

Секция «Государственный аудит: право и управление»  
**Практика разрешения споров, связанных с извлечением  
налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды**

**Ерофеева Юлия Николаевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Москва, Россия

*E-mail: yuliya.erofeeva.94@mail.ru*

Проблема разрешения споров, связанных с извлечением налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды представляется нам весьма актуальной, поскольку в последнее время обоснованность получения такой выгоды ставится налоговыми органами под сомнение все чаще и чаще, по данной категории споров формируется богатая арбитражная практика, и на основании этого в распоряжении налоговых органов появляются все более весомые, существенные и значимые доводы. К тому же, понятие необоснованной налоговой выгоды, которое было введено Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 53, неразрывно связано с понятиями налоговой оптимизации и налоговой минимизации, которые необходимо разграничивать. В целях уменьшения сумм того или иного налога налогоплательщики часть используют различные схемы снижения налоговой базы, и анализ судебной практики по данной категории споров позволяет разделить способы осуществления финансово-хозяйственной деятельности, направленные на оптимизацию или минимизацию, а также способы, имеющие своей целью получение необоснованной налоговой выгоды.

Нами было проведено научное исследование, в рамках которого был проведен анализ судебной практики Федеральных арбитражных судов нескольких федеральных округов. Изученная судебная практика представляла собой решения судов по спорам, связанным с извлечением налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды.

В ходе проведенного исследования мы пришли к определенным выводам.

В подавляющем большинстве случаев с кассационной жалобой в тот или иной ФАС обращаются налогоплательщики: организации или индивидуальные предприниматели - а абсолютное большинство производств по данной категории споров начинается с заявлений налогоплательщиков о признании недействительными решений налоговых инспекций. Лишь в некоторых случаях с кассационной жалобой обращались налоговые органы, на основании чего можно сделать вывод о том, что суды первой и апелляционной инстанций в основном стоят на стороне налоговых органов.

Наиболее часто встречающимся обстоятельством, которое может быть признано основанием для получения необоснованной налоговой выгоды, являлась невозможность реального осуществления налогоплательщиками отдельных хозяйственных операций. В доказательство данного основания налоговые органы приводили доводы о недостоверности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах, их неполноте, вследствие чего они не могли подтвердить реальность финансово-хозяйственных взаимоотношений налогоплательщика и контрагентов. Здесь же стоит отметить, что налоговые органы часто ссылаются на создание налогоплательщиком фиктивного документооборота и заключение сделок с взаимозависимыми лицами, использующими упрощенную систему налогообложения.

Другим часто встречающимся обстоятельством, которое может быть признано основанием для получения необоснованной налоговой выгоды, являлось отсутствие деловой цели. К такому выводу налоговые органы приходили на основании доказательства согласованности действий налогоплательщиков с контрагентами, направленных на занижение

доходов путем вывода из оборота для целей налогообложения стоимости различных объектов.

Среди иных оснований для получения необоснованной налоговой выгоды также выделяются осуществление операций не в соответствии с их экономическим смыслом, непроявление налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагента (то есть случаи, когда контрагент не находится по месту своей регистрации или обладает какими-либо признаками «фирмы-однодневки»), фиктивность исполнения сделок, превышение цены сделок над рыночными ценами и др.

Также следует отметить то, что в большинстве случаев, когда жалоба подается налогоплательщиком, суды кассационной инстанции отказывают в удовлетворении жалобы и встают на сторону налогового органа, способствуя тем самым увеличению числа оснований для признания налоговой выгоды необоснованной, о чем уже говорилось выше.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод, что арбитражная практика по разрешению споров, связанных с извлечением налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды, представляет собой огромный массив решений, где чаще всего суды становятся на сторону налогового органа. Наиболее частым основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности за получение необоснованной налоговой выгоды по тому или иному налогу является невозможность осуществления налогоплательщиком реальной финансово-хозяйственной деятельности с учетом различных обстоятельств, а также отсутствие деловой цели и согласованность действий с контрагентом.

### Источники и литература

- 1) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25 июня 2014 г. по делу N А29-5401/2013
- 2) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24 июня 2014 г. по делу N А11-4191/2013
- 3) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 6 июня 2014 г. по делу N А11-10862/2012
- 4) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 июня 2014 г. по делу N А11-3537/2013
- 5) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 июня 2014 г. по делу N А11-2648/2013
- 6) Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 7 мая 2014 г. по делу N А11-4707/2013
- 7) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 20 июня 2014 г. по делу N А19-15746/2013
- 8) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 18 июня 2014 г. по делу N А33-6113/2013
- 9) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 4 июня 2014 г. по делу N А19-11117/2013
- 10) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 мая 2014 г. по делу N А19-11036/2013
- 11) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 мая 2014 г. по делу N А78-7664/2013
- 12) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22 января 2014 г. N А74-5445/2012

- 13) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2014 г. N А74-1904/2013
- 14) Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 1 апреля 2014 г. по делу N А33-8917/2013
- 15) Постановление ФАС Дальневосточного округа от 10 июня 2014 г. N Ф03-2116/2014
- 16) Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18 марта 2014 г. N Ф03-609/2014
- 17) Постановление ФАС Дальневосточного округа от 20 июня 2014 г. N Ф03-2188/2014
- 18) Постановление ФАС Дальневосточного округа от 21 мая 2014 г. N Ф03-1740/2014
- 19) Постановление ФАС Московского округа от 27 июня 2014 г. по делу N А41-39656/2013
- 20) Постановление ФАС Московского округа от 18 июня 2014 г. по делу N А40-67236/13
- 21) Постановление ФАС Московского округа от 16 мая 2014 г. по делу N А40-97501/12
- 22) Постановление ФАС Московского округа от 7 мая 2014 г. по делу N А40-104879/13-20-378
- 23) Постановление ФАС Московского округа от 29 апреля 2014 г. по делу N А40-76500/13-91-258
- 24) Постановление ФАС Московского округа от 7 апреля 2014 г. по делу N А40-90267/12
- 25) Постановление ФАС Московского округа от 16 июня 2014 г. по делу N А41-41710/2013
- 26) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 4 июня 2014 г. по делу N А53-6075/2013
- 27) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22 мая 2014 г. по делу N А53-2534/2013
- 28) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 7 мая 2014 г. по делу N А63-1195/2013
- 29) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21 апреля 2014 г. по делу N А63-15990/2012
- 30) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16 июня 2014 г. по делу N А15-173/2013
- 31) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30 мая 2014 г. по делу N А32-2968/2012
- 32) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12 мая 2014 г. по делу N А32-10850/2013
- 33) Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 7 мая 2014 г. по делу N А32-18211/2012
- 34) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30 июня 2014 г. по делу N А81-2408/2013
- 35) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 июня 2014 г. по делу N А45-3141/2013
- 36) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 19 июня 2014 г. по делу N А03-13154/2013
- 37) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 15 мая 2014 г. по делу N А70-6258/2013

- 38) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10 апреля 2014 г. по делу N А46-5356/2013
- 39) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20 июня 2014 г. по делу N А67-1470/2013
- 40) Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24 апреля 2014 г. по делу N А03-7978/2013