

Секция «Математическое моделирование политических процессов»

**Электоральное поведение в республиках РФ в отношении «оппозиционных партий» на выборах в Госдуму в 2011 году**

Уманец Валерия Дмитриевна<sup>1</sup>, Валерия Пермякова Сергеевна<sup>2</sup>

1 - Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия; 2 - Пермский государственный национальный исследовательский университет,

Пермь, Россия

*E-mail: tytikki13@gmail.com*

Применимость зарубежных теорий на посткоммунистическом пространстве доказал еще Г.Голосов в статье о выборах глав исполнительной власти в регионах России в 1996 и январе 1997 гг [1, Голосов Г.В., 1997, С. 44]. Однако, с того момента, по мнению того же Георгия Васильевича, российское политическое пространство сильно изменилось, и с 2004 выборы в стране можно определить скорее рамками «соревновательного» авторитаризма [2, Голосов Г.В. 2008, С.22 - 35].

В данной работе поведение российских избирателей предполагается проанализировать, с одной стороны, с точки зрения рационально-инструментального подхода в интерпретации Г.Китчелта, как адаптатора модели экономического голосования к специфике посткоммунистических стран [8, Шевченко Ю.]. С другой, с точки зрения теории модернизации, точнее одного из ее вариантов - Р.Ингельхарта.

В синтезе данных идей родилось предположение о двух типах поведения российских избирателей:

**• Ретроспективно-незаинтересованное**

(Соответствует предположению Г.Голосова о том, что восточноевропейские избиратели с малым демократическим опытом не способны рационально рассчитывать последствия своего выбора. Сюда же относится идея о низком политическом интересе и информированности, в сочетании с предположением Китчелта о том, что данный электорат поддерживает идеи государственного вмешательства в экономику.);

**• Перспективно-заинтересованное**

(Синтез идей Китчелта и Ингельхарта. Избиратель способен голосовать, рассчитывая индивидуальную выгоду, при условии, что достиг определенного уровня независимости и свободы).

Независимость и свобода выбора, в соответствии с идеями Ингельхарта и иных адептов теории модернизации, рождается тогда, когда индивиды перестают быть озабочены исключительно первичными потребностями. Люди, не находящиеся исключительно в поиске пропитания, начинают строить свою жизнь на основе собственного выбора, *они начинают самовыражаться*. С ростом свободы выбора и личной независимости происходят культурные изменения, которые ведут к институциональному результату - утверждению демократии. Самовыражение выявляется не только на митингах или пикетах, но и посредством голосования. Люди начинают голосовать не ангажировано, наблюдается плюрализм мнений.

Первый вариант электорального поведения россиян был обнаружен в ходе другой работы посвященной республикам РФ. В нем подтвердилось, что избиратели с низким доходом (т.е. в соответствии с теорией Ингельхарта, с низким уровнем личной независимости), предпочитают отдавать голоса за «Единую Россию». Граждане голосуют ретроспективно и за программу, которая не претерпевала существенных изменений с момента создания.

Второй вариант электорального поведения был проанализирован в данной работе.

**Объектом** данного исследования стало электоральное поведение россиян. **Предметом** - поведение избирателей в республиках РФ на федеральных выборах в 2011 году в отношении партий, не входивших в Госдуму VI созыва. Здесь же следует заметить, что именно эти партии мы условно и будем называть оппозиционными (хотя и понимаем, что к таковым можно отнести КПРФ, ЛДПР и СПС, однако оные, не формируя парламент, все же попали в него).

### **Переменные**

Первая переменная - данные по голосованию за «Патриотов России», «Правое дело», «Яблоко» на выборах в федеральный парламент в 2011 году в республиках РФ [3, Сайт ЦИК]. Использование таких данных определяется самим предметом исследования.

Выбор остальных переменных соотносятся с гипотезой исследования, а также связан с анализом текстов программ отобранных партий.

Количество легковых автомобилей на 1000 чел населения [4, Сайт ФСГС] выступает своего рода маркером успешности и независимости индивидов, т.е. возможности формирования демократических интересов, основывающихся на ингельхартовском самовыражении.

Уровень высшего образования на 1000 человек населения в возрасте 15 лет и более, указавших уровень образования [6, Сайт ФСГС]. Образование - маркер независимости и стремления к самовыражению, поскольку именно факт наличия высокого прибавочного продукта (говоря строго экономически) создает ресурс для дифференцирования теоретического и прикладного знания.

Возрастной состав населения от общей численности населения [5, Сайт ФСГС] Демонстрирует коэффициент молодежи среди населения. Молодым людям свойственна определенная лабильность. Они, в отличие от предыдущих поколений, не застыли в системе ценностей, свойственных homo soveticus. Молодежь, скорее всего, будет голосовать перспективно, т.е. за партии, которые предлагают альтернативные варианты будущего.

Количество преступлений в сфере экономики на 100 000 человек населения и количество совершенных краж на 100 000 человек населения [7, Сайт ФСГС]. Первые преступления характерны для обществ с развитыми бизнес структурой, т.е. теми самыми предпринимателями, которых Й.Шумпетер считал передовыми моторами капитализма. Вторые - для обществ, где прибавочный продукт низок, т.е. кража - одно из условий выживания.

Важно заметить, что при анализе текстов программ отобранных партий, мы также находим подтверждение релевантности отобранных показателей.

**Гипотеза:** исходя из вышеперечисленных положений, в качестве гипотезы можно предположить, что перспективно-заинтересованное голосование в той или иной республике РФ зависит от вышеназванных переменных

### **Используемые статистические источники:**

&middot; Социоэкономические показатели регионов РФ (сайт Федеральной службы государственной статистики);

&middot; Данные о выборах в государственную думу VI созыва (сайт Центральной Избирательной Комиссии РФ).

### **Основные методы:**

• Метод регрессионного анализа;

• Метод булевой алгебры.

В результате использования двух методов анализа (количественного и качественного) мы обнаружили, что наше предположение подтверждается, но с определенными дополнениями. Во-первых, не все отобранные параметры действительно оказывали влияние на ход голосования. Возрастной состав населения и кражи, при их исключении из анализа, никоим образом не меняли картину. Релевантность высшего образования, в отличие от вышеназванных, оказалось оценить сложнее, поскольку при использовании простой регрессии оно демонстрировало наличие влияния, однако на графике оказалось, что оно не имело значения, что подтвердилось позднее с помощью метода булевой алгебры.

По-настоящему влияющими оказались «автомобили» и «количество экономических преступлений». При использовании метода регрессионного анализа именно эти показатели продемонстрировали прямые зависимости с результатами голосования. В Удмуртии, Северной Осетии, Татарстане, Карелии и Башкирии, подтвердилось, что именно наличие автомобиля и экономические преступления могли стать определяющими при голосовании за оппозиционные партии в 2011 году. Этот результат, пусть не настолько уверенно (т.е. в вероятностном ключе) подтвердился при использовании булевой алгебры у шести российских республик.

### Источники и литература

- 1) Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис - 1997 - 4. С. 44-56.
- 2) Голосов. Г.В. Электоральный авторитаризм в России [Электронный ресурс] // Pro et Contra. – 2008. – С.22 – 35. Режим доступа: [http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/pec/2008/1/PeC1\\_p22-35.pdf](http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/pec/2008/1/PeC1_p22-35.pdf). свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 22.12.2014).
- 3) Сайт ЦИК [Электронный ресурс] / Итоги голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в 2011 году. Режим доступа: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=10010>. свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 23.12.2014).
- 4) ФСГС [Электронный ресурс] / Регионы России // Число собственных легковых автомобилей. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/04-19.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/04-19.htm). свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 23.12.2014).
- 5) ФСГС [Электронный ресурс] / Регионы России// Возрастной состав населения. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/02-05.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/02-05.htm). . свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 23.12.2014).
- 6) ФСГС [Электронный ресурс] / Регионы России// Уровень образования населения. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/05-01.htm/](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d1/05-01.htm/) . свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 23.12.2014).
- 7) ФСГС [Электронный ресурс] / Регионы России// Число зарегистрированных преступлений, совершенных в 2012 году, по видам. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b13\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d2/08-02.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_14p/IssWWW.exe/Stg/d2/08-02.htm). свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 23.12.2014).

- 8) Шевченко Ю. Поведение избирателей в России: основные подходы. -2008 - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://socioline.ru/pages/yu-d-shevchenko-povedenie-izbiratelej-v-rossii-osnovnye-podhody>. свободный. — Загл. с экрана. — Яз. рус. (Дата обращения 22.06.2014).