

**Фактор непризнанных государств во внутренней политике России и Германии  
(2008-2015 гг.)**

**Алексеева Екатерина Викторовна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра сравнительной политологии, Москва, Россия

*E-mail: eva.msu@mail.ru*

На современном этапе развития мировой политической системы проблема непризнанных государств становится одной из самых актуальных во внешней и внутривнутриполитической повестке дня таких государств как Россия и Германия. Исследование этого феномена показывает многостороннюю палитру причин его актуализации для указанных государств.

Говоря о внешнеполитической стороне вопроса, отметим, что Россия и Германия являются одними из крупнейших и влиятельных государств Европы, заинтересованных в обеспечении безопасности континента. От способности сторон выработать согласованную позицию по столь актуальному политическому вопросу во многом зависит развитие европейской системы безопасности. Вместе с тем каждая из сторон преследует свои интересы при разрешении конфликтов вокруг непризнанных государств, конкурируя за влияние на европейском пространстве.

Россия в конфликтах в Косово, Абхазии, Южной Осетии и Крыме исходила, прежде всего, из стремления сохранить в сфере своего влияния часть постсоветского и постъюгославского пространства. В условиях, когда США и НАТО все ближе «подходят» к российским границам, политическое руководство страны обеспокоено потерять своих немногочисленных союзников в традиционных сферах влияния и поставить под угрозу собственный государственный суверенитет. Внутренние трансформации в стране в 1990-е гг. привели к тому, что политическая элита надолго оставила без внимания сферы своего внешнего влияния, а теперь вынуждена поддерживать непризнанные, но ориентированные на Россию государства.

Анализ интересов Германии показывает ее заинтересованность в стабилизации внешней периферии ЕС и одновременно в утверждении его самостоятельной роли в качестве глобального игрока. При этом государства ЕС, являясь членами НАТО, продолжают ориентироваться на США в вопросах глобальной политики. Финансирование НАТО главным образом лежит на плечах США. Компенсируя финансовые затраты США, страны ЕС вынуждены идти на уступки по политическим вопросам в зоне интересов США. При этом трансатлантическая кооперация существует в условиях конкуренции США и ЕС в экономике. Поэтому США применяют принцип «разделяй и властвуй», вовлекая страны ЕС в различные региональные конфликты. Разногласия между государствами ЕС по поводу способов разрешения нестабильности на Балканах, на Кавказе и т.д. и как следствие отсутствие сплоченности сокращают их возможности противостоять США в экономических спорах.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что активное включение России и Германии в решение вопроса о самоопределении народов во многом вызвано их внутривнутриполитическими и внутривнутриэкономическими проблемами, в особенности в России.

С одной стороны, Россия и Германия являются многонациональными федеративными государствами и имеют очаги потенциальной нестабильности, в которые может начаться пересмотр существующих границ. В России такими территориями являются Чечня, Татарстан, Башкортостан и др. В Германии - Бавария, которая до сих пор не подписала

Основной закон ФРГ, Шлезвиг, когда-то управлявшийся датскими наместниками, Саар, имеющий тесные исторические связи с Францией.

Внешнеполитические решения России и Германии в отношении народов, стремящихся к независимости, не могут не повлиять на внутривнутриполитическую ситуацию в этих странах. С этой точки зрения оба государства особенно тщательно должны подходить к вопросу самоопределения народов, чтобы не создавать прецеденты для обострения внутренних конфликтов. Дальнейшее ведение внешней политики России и Германии с точки зрения политической целесообразности может привести к «размораживанию» их внутренних конфликтов и потере контроля над их собственной территорией. В связи с этим важно строго следовать принципам международного права.

Кроме того, обратим внимание на то, что Россия и Германия все чаще обращаются к принципу историзма и братским связям с народами, которых поддерживают. Метафора родства по крови и общим историческим корням становится основным аргументом при разрешении конфликтов за самоопределение народов [2]. Однако апелляция к историческим предпосылкам независимости того или иного народа вызывает опасения с точки зрения международной стабильности. Исторический подход может быть применен многими влиятельными государствами в своих интересах. Так, та же Франция может предъявить претензии на Саар, Дания потребовать пересмотра статуса Шлезвига, а Германия или Россия вспомнить о своей имперской истории.

С другой стороны, как отмечает Ю.С. Пивоваров в отношении России: «Я думаю, что сегодня, хотя бы наши власти или не хотят, внутренне нерешаемые конфликты, противоречия, тяжесть внутренней ситуации они перенесли вовне». Население страны объединяется на фоне представляемых в СМИ конфликтов в Южной Осетии, Украине и т.д., и, таким образом, откладывается решение проблем внутреннего характера. По данным Росстата за 3-й квартал 2014 г., 11,5 % населения России живет ниже прожиточного минимума [1]. Более того, уже несколько лет по количеству разводов Россия лидирует в мире. Между тем благосостояние нации выражается, прежде всего, в крепких семьях как основе общества и государства, т.к. именно в семьях закладываются духовно-нравственные ценности каждого гражданина. Концентрация государства на внешней безопасности ведет к нестабильности внутреннего развития и как следствие к угрозе ослабления государства. Суверенитет народа, все более некритично воспринимающего пришедшие извне либерально-демократические ценности, находится под угрозой. В таких условиях вмешательство внешних сил - ЕС и США и других - во внутренние дела самой России может стать закономерностью. Внутри Германии также немало проблем, вызванных радикальным распространением либерализма в обществе (от социального изживенчества граждан до усиления турецкой диаспоры и ее ценностей).

В сложившейся ситуации России и Германии необходимо преодолеть политизированные подходы к решению проблемы непризнанных государств, строго следовать нормам международного права и сконцентрироваться на урегулировании собственных внутривнутриполитических и внутривнутриэкономических проблем, сделав выбор между защитой братских или дружественных народов и сохранением суверенитета собственной территории.

### Источники и литература

- 1) Пивоваров Ю.С. Россия и Украина: две страны или одна? // Дилетанты. 2014. URL: <http://echo.msk.ru/programs/Diletanti/1414696-echo/> (дата обращения: 05.03.2015).
- 2) Чудинов А.П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации: Монография. Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2003. – С. 211.