

**Процветание и нищета: роль политических институтов в концепции экономического развития Дарона Асемоглу и Джеймса Робинсона.**

*Хусейнова Анна Михайловна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия

*E-mail: annakhuseinova@yandex.ru*

Одна из наиболее известных и интересных работ в области экономики развития последних лет "Why the nations fail" ("Почему государства терпят неудачи"?) профессора экономики Массачусетского технологического института Дарона Асемоглу и профессора экономики Гарварда Джеймса Робинсона предлагает новую институциональную гипотезу о причинах экономического благополучия и нищеты.

Последовательно разбирая и опровергая гипотезы о предопределении экономического процветания культурными (концепция Макса Вебера) и географическими предпосылками (концепция Джеффри Сакса) Асемоглу и Робинсон обращают свое внимание на анализ развития *политических институтов* как важнейшего фактора экономического развития. Так называемые «вовлекающие» (inclusive) институты, по мнению исследователей, в отличие от «извлекающих» (extractive) поощряют участие людей в экономической деятельности, создают равные для всех правила игры и защищают конкурентные преимущества отдельных игроков. Давая возможность экономически активному населению участвовать в «творческом разрушении» «вовлекающие» институты предопределяют возможность такого явления, как «экономическое чудо». Свою концепцию американские исследователи подкрепляют анализом многочисленных кейсов из экономической истории стран Латинской Америки, стран Тропической Африки, Северной и Южной Кореи, а также стран Юго-Восточной Азии.

Исследователи не обходят стороной и одну из ныне лидирующих экономик мира - экономику Китая. Несмотря на впечатляющие достижения экономической системы, развивающейся под началом авторитарных политических институтов и появления в научном дискурсе понятия "Пекинского консенсуса" как перспективной альтернативы рецептам реформ, ведущим к построению рыночной экономики и либерализации торговли по модели "Вашингтонского консенсуса", Асемоглу и Робинсон приходят к выводу, что рост экономики Китая не может оставаться устойчивым и приведет в конечном счете к необходимости переводить рельсы развития политической системы в более инклюзивное направление. Следуя своей теории развития, Асемоглу и Робинсон осуждают также тактику борьбы западных правительств и международных организаций с бедностью в странах тропической Африки, Центральной Америки и Южной Азии. Материальная помощь неэффективна, так как попадает в руки элиты, создавшей свое положение за счет все тех же «извлекающих» институтов. Точно также не является гарантией роста насаждение технологий авторитарными режимами. Единственным путем для стран, испытывающих проблему массовой нищеты является самостоятельное построение эффективно действующих «вовлекающих» институтов, что с одной стороны может быть осуществлено с помощью стимулирующих выплат, выдаваемых развитыми странами по достижении определенных успехов в построении эффективных политических институтов («conventional aid»), с другой является естественным и долгим процессом формирования гражданского общества. Сегодня данная концепция продолжает развиваться, привлекая как критику, так и новые подтверждения, способные внести свой вклад в понимание причин бедности и ее искоренение.

**Источники и литература**

- 1) Daron Acemoglu, James Robinson. Why the nations fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty. Crown Business; 1 edition 20.03.2012
- 2) Daron Acemoglu. Constitutions, Politics, and Economics : A Review Essay on Persson and Tabellini's The Economic Effects of Constitutions. Journal of Economic Literature Vol. XLIII (December 2005), pp. 1025-1048.
- 3) Daron Acemoglu, James Robinson. Why is Africa poor? Economic History of Developing Regions. Vol.25 (1) 2010.