

**Отказ от права на апелляционное обжалование в гражданском
судопроизводстве**

Коновалов Владимир Владимирович

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: Kon_93@list.ru

Апелляция это не только самый оперативный и эффективный, но и наиболее дорогостоящий способ исправления судебных ошибок вышестоящим судом. Учитывая современную тенденцию по сокращению расходов на осуществление правосудия [8], уменьшение возможности инициировать апелляционное производство является для государства одной из насущных потребностей.

Введение жестких, «патерналистских» ограничений права на апелляционное обжалование (в зависимости от цены иска, субъектного состава и т.д.) не только негативно воспринимается обществом и, зачастую, лишь увеличивает расходы [8], но и может вступать в противоречие с принципами гражданского процесса, в частности, с принципом равенства всех перед законом и судом. В связи с этим, одним из вариантов решения проблемы является введение института отказа от права на апелляционное обжалование (или отказа от апелляции).

В исторической ретроспективе отечественный законодатель традиционно не уделял внимания возможности отказаться от апелляции. Устав гражданского судопроизводства 1864 г., перенявший многие нормы из Французского ГПК 1806 г., к институту отказа от апелляции остался равнодушен, и такой возможности не предусматривал [6]. Считалось, что заявление тяжущегося об «удовлетворении полученным решением» не препятствовало ему в последующем это решение обжаловать, а о принципиальной допустимости отказа от апелляции писали лишь некоторые процессуалисты [7]. В советское время возможность отказа от обжалования решения, не вступившего в законную силу, в силу господства принципа объективной истины, также отвергалась. Современный законодатель «следует по стопам» своих предшественников.

Отказ от апелляции, как институт, полностью автономен и отличается, как от отказа от уже поданной жалобы, так и от отказа от реализации права на апелляцию. Принципиальная особенность отказа от апелляции заключается в том, что отказавшись, лицо не лишается права на обжалование решения в кассационном, надзорном порядке. Иными словами, отказ от апелляции является исключением из принципа последовательности обжалования судебных актов, не допускающего обжалование «прыжком», минуя предыдущую стадию [1]. Этим он отличается от отказа («отзыва») от уже поданной жалобы. Действующая редакция ч. 1 ст. 273 АПК РФ этого не учитывает, в результате чего лица, де факто, отказавшиеся от апелляции вынуждены подавать заведомо бесперспективные заявления о восстановлении пропущенного срока с тем, чтобы не потерять не только право на апелляцию, но и право на кассацию.

Поскольку отказ от апелляции носит процессуальную природу, его игнорирование приводит к невозможности инициировать апелляционное производство и возврату поданной жалобы. Этим он отличается от отказа от реализации права на апелляционное обжалование, имеющего материально-правовую природу: в этом случае жалоба не возвращается, а лицо, отказавшееся от ее подачи, обязано возместить убытки [3]. Трудно согласиться с тем, что отказ от апелляции может быть «пассивным» (лицо не подало жалобу) и «активным» (лицо отказалось от возможности подать жалобу) [5], такое широкое понимание

отказа выхолащивает его узко юридическое содержание.

В отличие от отечественного, зарубежное законодательство традиционно допускает возможность отказа от апелляции, а зарубежная доктрина уже выработала устойчивые подходы к восприятию этого института.

Во-первых, одним из условий отказа является возможность свободно распоряжаться правом апелляционного обжалования. Иными словами, отказ допустим только после вынесения хотя бы резолютивной части судебного решения и по делам, не имеющим ярко выраженных публичных / социальных интересов [4]. Следовательно, отказ недопустим не только по определенному ряду дел, но и для отдельных субъектов, например, для прокурора.

Во-вторых, отказ от обжалования, по общему правилу, является необратимым: «взятие обратно» своего отказа или подача жалобы, несмотря на свой отказ, недопустимы и влекут возвращение жалобы [2]. Исключением является ст. 409 ГПК Франции, предусматривающая, что если после отказа лица его оппонент подал апелляционную жалобу, отказ лица от апелляции больше его не связывает и он вновь может подать жалобу [4].

В-третьих, отказ допускается в самых различных формах: судебной и внесудебной, устной и письменной. Не допускается лишь отказ от апелляции под условием, отказ обязан быть безоговорочным [3].

Таким образом, институт отказа от апелляции, детально разработанный в зарубежном законодательстве, российским процессуальным законодательством не воспринят, несмотря на потребность в нем. Возможность отказа от апелляции в настоящее время «заблокирована» нормами ГПК РФ (п. 2 ст. 3) и АПК РФ (ч. 3 ст.4), запрещающими отказ от права на обращение в суд [5]. Внесение изменений в данной части законодателем не планируется. Такая ситуация требует продолжения, а возможно, и активизации научных исследований в области апелляционного обжалования судебных постановлений.

Источники и литература

- 1) Борисова Е.А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. № 8. С. 33-34.
- 2) Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / Под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд. М. 2012. С. 45, 184.
- 3) Будаков Е.В. Апелляционное производство в России и Австрии. М. 2010. С. 41-43.
- 4) Балакин К.В. Обжалование постановлений судов гражданской юрисдикции во Франции. Дис. . . канд. юрид. наук. Москва. 2001. С. 41-42.
- 5) Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития. Дис. . . канд. юрид. наук. Екатеринбург. 1999. С. 102-103.
- 6) Тур Н.А. Австрийский Устав гражданского судопроизводства 1895 года в сопоставлении с нашим уставом // Журнал Министерства Юстиции. СПб., 1896. № 10. Приложение. С. 181.
- 7) Яблочков Т.М. К учению об основных принципах гражданского процесса //Сборник статей по гражданскому и торговому праву. Памяти профессора Габриэля Феликсевича Шершеневича. М.: Статут, 2005. С. 403.
- 8) M. Barendrecht, K. Bolt, M. Hoon Appeal Procedure: Evaluation and Reform // Tilburg Law and Economics Center Discussion Paper. November 2006. P. 8-11, 28.