

Профессиональные аргументы «за» и «против» адвокатской монополии

Кумсиева Аза Геннадиевна

Студент (бакалавр)

Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, Россия

E-mail: kumsieva.aza@mail.ru

Вопросы реформирования юридической профессии в последнее время активно обсуждаются. В соответствии с планом реализации государственной программы «Юстиция» к концу декабря 2015 года Министерство Юстиции РФ разработает и внесёт в Правительство РФ проект закона о профессиональной юридической помощи, который будет решать процедурные вопросы допуска к профессии адвоката. В связи с этим принятию данной программы предшествует обширная дискуссия о необходимости регулирования рынка юридических услуг. На сегодняшний день юридические услуги могут оказывать два субъекта: адвокатское сообщество, деятельность которых регулируется законом об адвокатуре и коммерческие организации, группы компаний, деятельность которых не регулируется ничем, кроме общих норм регулирования деятельности юридических лиц. У них нет обязанности получать лицензии на оказание юридических услуг.

Адвокатура является тем институтом, который специально создан государством для обеспечения права граждан на квалифицированную юридическую помощь.[1] Введение данной реформы ускорит судопроизводство в судах, сократит время судебного разбирательства, установит определённые гарантии, так же не стоит забывать об адвокатской тайне, которую обязаны соблюдать лица, обладающие статусом адвоката. Многие считают, что специальные правила вступления в профессию, подчинение деятельности адвокатов законодательным ограничениям и требованиям, а также нормам профессиональной этики, создадут предпосылки улучшения качества оказания юридических услуг, но мне бы хотелось рассмотреть данный вопрос, с другой стороны.

1) У реформы в данной сфере есть множество задач. Одна из них состоит в том, чтобы закрепить за адвокатами исключительное право на представительство граждан и юридических лиц в судах. Но как пояснил Юрий Пилипенко первый вице-президент ФПА, закрепление такого права не лишит возможности граждан представлять свои интересы самостоятельно. И тут у меня возникает вопрос: Как гражданин сможет представлять свои интересы в суде самостоятельно, если он не обладает статусом адвоката? Следовательно, право лично представлять свои интересы в суде будет ограничиваться.

2) Президент Международной ассоциации юристов Майкл Рейнольдс отметил, что реформы, к которым готовится правовая профессия в России, требуют времени для грамотной реализации. «Это слишком большие реформы, которые можно бы было реализовать за короткий период. Мы со стороны Ассоциации будем максимально способствовать проведению реформ», — подчеркнул эксперт. Я считаю, что на данный момент те лица, которые обладают статусом адвоката не все квалифицированные специалисты. Намного результативнее было бы для начала избавиться от неквалифицированных лиц, обладающих статусом адвоката и лишь после этого, когда статус будет реально гарантировать качество услуги говорить о монополии. Не думаю, что с введением данной реформы на рынке оказания юридических услуг сразу останутся только квалифицированные специалисты. При таком положении дел качество услуг никак не улучшится.

3) Введение монополии ничуть не скажется на качестве оказания юридических услуг, так как качество услуг может повысится только от рыночной ситуации. Если у плохого специалиста нет клиентов, то он либо повышает квалификацию, либо ему придется менять сферу деятельности. Самым простым выходом для всех было бы оставить все как

есть, но активность одной заинтересованной стороны запустила необратимую реакцию, о последствиях которой остается только гадать.

4) Адвокатура почти закрытая структура. Если вводить монополию, то появится множество желающих получить возделанный статус, а отсюда вытекает взяточничество и коррупция. Закон об адвокатуре необоснованно расширил права Президентов адвокатского сообщества, повсеместно ущемляет права рядовых адвокатов.

Институт адвокатуры заинтересован в поддержании высокого статуса адвоката, но если задаться вопросом сколько же адвокатов были лишены своего статуса не по причине проступков, а по причине того, что уровень их профессиональной подготовки стал низким, и они не способны оказывать квалифицированную юридическую помощь, то статистика будет намного меньше той, где статуса адвоката лишают за проступки.

5) Монополия по своей сути предполагает фактическую либо юридическую невозможность или бессмысленность осуществления какой-либо деятельности любым желающим лицом, тогда как никакой запрет на приобретение статуса адвоката не предусматривается. (А. Муранов)[2] Для этого нужно всего лишь сдать квалификационный экзамен и возможность осуществления деятельности в сфере юридических услуг приобретена. Но на самом деле получить статус адвоката в Российской Федерации не такое простое дело. И дело тут не в квалификационном экзамене. Во многих регионах нашей страны без взятки либо без «связей» попасть в адвокатуру просто невозможно.

6) Введением данной реформы повысит стоимость оказания юридических услуг. Не каждый гражданин нашей страны готов оплачивать юридические услуги по тем ценам, которые запрашивают адвокаты за свою работу и люди обращаются за помощью к лицам, которые не обладают статусом адвоката, но имеют юридическое образование, и они не хуже адвокатов осуществляют представительство в суде за более низкую оплату. Существуют так же государственные адвокаты, но лица, которые оказывают юридические услуги за плату больше заинтересованы в исходе дела.

7) Существует множество крупных промышленников, представительство в суде которых осуществляли штатные сотрудники, а теперь им придётся нанимать адвокатов и платить им деньги. Путём получения штатными сотрудниками коммерческих организаций статуса адвоката проблему не решить. Прежде всего потому, что они сами психологически не готовы к подобной перспективе. В том случае они будут вынуждены покинуть штат компании, а для большинства из них такое развитие событий неприемлемо.

Практическая реализация реформы рынка юридических услуг путём установления адвокатской монополии несёт в себе существенные риски. Речь идёт о таких последствиях, как ограничение доступа к юридическим услугам и правосудию, рост цен на юридические услуги. Так же будут ограничиваться гарантируемые Конституцией Российской Федерации ценности и права: поддержка конкуренции, свобода договора, свобода экономической деятельности, право каждого на свободное использование своих способностей и право выбирать род деятельности.

[1] Пятин Е.И Правовое регулирование отношений по оказанию юридической помощи (услуг) в России// Образование и право. - 2013.

[2] <http://www.advgazeta.ru/rubrics/13/557>