

**Способы защиты прав участников непубличных корпораций в условиях диспозитивного регулирования**

**Беккер Денис Эдуардович**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

*E-mail: berclianec@yandex.ru*

Российское корпоративное право прочно встало на путь активного использования диспозитивного метода регулирования корпоративных отношений, особенно в отношении непубличных корпораций, но большая свобода создаёт не только преимущества, но и новые риски, соответственно, право должно предоставить участникам непубличных корпораций адекватные средства защиты своих прав.

Основная проблема непубличных корпораций - это внутрикорпоративные злоупотребления участников по отношению друг к другу. Опасность таких злоупотреблений вызвана несколькими факторами [п1]: а) «принцип большинства» при решении основных корпоративных вопросов, исключение или ограничение которого через установление квалифицированных требований к большинству голосов и (или) к кворуму приводят к соответствующим злоупотреблениям меньшинства участников, корпоративному шантажу (greenmail), корпоративным тупикам (deadlock), а соответственно часто (но не всегда) только усугубляют проблему; б) «правило делового решения» (business judgment rule), которое имплементировано практикой ВАС РФ и означает невозможность для суда оценивать правильность и рациональность внутрикорпоративных решений, если они были приняты в отсутствие конфликта интересов, с соблюдением всех корпоративных формальностей и с учётом необходимой информации, что de facto устраняет суд от рассмотрения споров участников, если в них нет явных злоупотреблений; в) юридическая (наличие ограничений в законе или в уставе) или фактическая (экономическая не ликвидность) невозможность участников свободно отчудить свою долю, выйдя из корпорации, компенсировав свои имущественные вложения; г) невозможность адекватно учесть все возможные злоупотребления и конфликты, которые могут возникнуть у участников корпорации на этапе её учреждения в уставе или в корпоративном договоре, а также частое нежелание участников «портить» доверительные деловые отношения друг с другом, прописывая все возможные злоупотребления друг друга. Таким образом, только средствами корпоративного договора данную проблему решить нельзя, необходимо законодательное решение.

Опыт Германии [п3] (а точнее судебной практики Германии) даёт нам сбалансированную структуру из двух способов защиты прав участника непубличной корпорации (GmbH): исключение участника (Ausschließung) и выход участника из корпорации (Austritt). Применение данных способов защиты возможно только при наличии надлежащего основания (wichtige Grund), которое означает дальнейшую невозможность продолжать совместную деятельность в составе данной корпорации. При наличии надлежащего основания (wichtige Grund) также возможна принудительная ликвидация по решению суда. Данная система может быть охарактеризована следующими признаками: а) основанием для применения данных способов защиты является не только недобросовестное поведение участников; б) все способы согласованы друг с другом и образуют закрытую систему; в) наличие широкого судебного усмотрения при определении наличия надлежащего основания (wichtige Grund); г) способов относительно немного; д) защита интересов других участников (не участвующих в конфликте) осуществляется через судебный контроль и необходимость одобрения требования об исключении решением  $\frac{3}{4}$ ; незаинтересован-

ных участников.

США не имеют единого корпоративного права, следовательно, каждый штат предлагает свой арсенал защиты участников непубличной корпорации [n2]. Максимальную защиту предоставляет штат Массачусетс, в котором со знаменитого прецедента *Donahue v. Rodd Electrotpe Co* зародилась концепция «расширенных фидуциарных обязанностей» (enhanced fiduciary duties) или концепция защиты разумных ожиданий участников (reasonable expectations), которая предполагает возможность широкого судебного вмешательства в разрешение споров участников на основании принципа справедливого отношения участников друг к другу и заботе об интересах и ожиданиях друг друга, что позволяет суду применить неограниченное количество средств защиты (от судебного решения об обязательной выплате дивидендов до корректировки положений устава). Штат Делавэр занимает противоположную позицию и исходит из того, что если участники хотят себя защитить и обеспечить свои «разумные ожидания», то они должны защитить себя сами через корпоративный договор (as you make your bed so you must lie on it).

Учитывая данный зарубежный опыт, оптимальной концепцией видится следующая система способов защиты.

Участник непубличной корпорации может требовать в суде (а) исключения другого участника, который своими недобросовестными действиями существенно затрудняет деятельность корпорации, или (б) выкупа своей доли (акций) самой корпорацией в случае невозможности находиться в составе данной корпорации в связи с недобросовестными действиями другого участника, кроме тех случаев, когда исключение или соответственно выкуп доли существенно повредит деятельности корпорации: i) в силу размера доли исключаемого участника (или участника, чья доля подлежит выкупу), ii) а также иных качеств данного участника iii) с учётом мнения других участников корпорации.

Также вместо использования вышеуказанных способов защиты участник непубличной корпорации может требовать (а) выкупа своей доли недобросовестным участником или (б) требовать от недобросовестного участника отчудить свою долю ему. Применение данных способов допускается, только если свободное отчуждение долей (акций) между указанными лицами допускается законом, уставом, корпоративным договором, в котором участвуют все участники корпорации, или все предусмотренные ограничения были соблюдены, а согласия получены.

В случае невозможности применить указанные способы защиты участник вправе требовать ликвидации корпорации, если это не принесёт существенного ущерба другим участникам корпорации. Реализация всех данных способов не исключает возможность пострадавшего от недобросовестных действий участника корпорации требовать возмещения своих убытков.

### Источники и литература

- 1) Moll, Douglas K., *Minority Oppression & the Limited Liability Company: Learning (or Not) from Close Corporation History* (August 22, 2010). *Corporate Practice Commentator*, Vol. 47, p. 1031, 2006.
- 2) Shannon W. Stevenson, *The Venture Capital Solution to the Problem of Close Corporation Shareholder Fiduciary Duties*, 51 *Duke Law Journal* 1139-1178 (2001).
- 3) Szentkuti Daniel. *Minority Shareholder Protection: Germany, France, and the United Kingdom: A Comparative Overview*. VDM Verlag (September 25, 2008).