

Проблемы законодательных формулировок ст. 169 ГК РФ в свете последних изменений в ГК РФ

Шарапов Михаил Юрьевич

Студент (бакалавр)

Южный федеральный университет, Факультет юридический, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: shardmisfu@yandex.ru

В процессе происходящего реформирования гражданского законодательства была приняты изменения в нормы о сделках [1]. В частности, подверглась существенным изменениям ст. 169 ГК РФ, регулирующая сделки, заведомо противные основам правопорядка и нравственности (антисоциальные). Эти изменения направлены на расширения применения ст. 169 ГК РФ на практике, так как прежде для этого существовал барьер в виде чрезмерно строгой санкции в отношении сторон антисоциальной сделки. Однако анализ новой редакций данной статьи создает проблемы, касающиеся как условий ее применения, так и последствий данного вида недействительных сделок.

Прежде всего, обращает на себя внимание изменение последствий совершения антисоциальной сделки. Ранее законодатель чётко обозначал разные последствия при наличии умысла у одной из сторон, либо у обеих сторона такой сделки. В первом случае применялась односторонняя реституция, во втором - двусторонняя конфискация. Теперь должны применяться, по общему правилу, общие последствия, указанные в ст. 167 ГК РФ, т.е. двусторонняя реституция. И только в случаях, предусмотренных законом, все полученное по сделке сторонами, действовавшими умышленно, может быть взыскано в доход Российской Федерации. Трактую это изменение, можно прийти к выводу, что законодатель обозначает конфискацию в качестве последствия антисоциальной сделки теперь только в случаях, когда обе стороны действовали умышленно. Как же быть в случаях, когда лишь одна сторона действовала умышленно? Новая редакция статьи 169 не позволяет однозначно ответить на этот вопрос.

При подробном рассмотрении ст.169 обнаруживается ещё одна проблема законодательной формулировки: ставит ли законодатель знак равенства между словами «заведомо» и «умышленно». Так, обозначается, что ничтожной и влекущей применение двусторонней реституции, является сделка, «совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности». При этом далее, говоря о случаях, когда суд может применить конфискацию, законодатель употребляет слово «умышленно». Пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 года N 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» увязывает эти понятия, разъясняя, что «цель сделки может быть признана заведомо противной основам правопорядка и нравственности только в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено наличие умысла на это хотя бы у одной из сторон» [2].

Если эти понятия равнозначны, то как объяснить различия в правовых последствиях сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (двусторонняя реституция), и сделки, совершенной умышленно, когда не обязанностью, но правом суда является применение вместо двусторонней реституции - конфискации?

Кроме того, помимо названных последствий недействительности антисоциальной сделки, могут быть применены и «иные последствия», установленные законом. Вероятно, законодатель имел в виду то, что за совершение таких сделок устанавливается, например, уголовная ответственность. В п. 5 упоминавшегося Постановления Пленума указано: «В

тех случаях, когда сделка сама по себе образует состав публичного правонарушения, либо указанное правонарушение связано с совершением такой сделки, в рамках рассмотрения спора, вытекающего из публичных правоотношений, подлежат применению санкции, установленные законодательством в качестве меры ответственности за совершение данного правонарушения, а не последствия, предусмотренные статьей 169 ГК РФ».

Учитывая саму природу антисоциальной сделки и процитированное разъяснение Пленума ВАС, возникает опасение, что сфера применения последствий в виде конфискации, а тем более, двусторонней реституции, совсем не велика, если вообще есть.

Таким образом, оценить целесообразность внесенных в ст. 169 ГК РФ изменений можно с разных сторон. Можно поддерживать стремление законодателя расширить применение данной статьи на практике, смягчив последствия, однако можно и возражать: антисоциальная сделка должна иметь более строгие последствия, поскольку представляет угрозу для всего правопорядка [3]. Думается, новая редакция ст. 169 ГК РФ не в состоянии облегчить судам применение ее на практике, более того, следует ожидать возникновения новых проблем.

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" // URL: <http://www.pravo.gov.ru/>.
- 2) Постановление Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 N 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ». 2008. № 5.
- 3) Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М. Статут, 1998. с.245-275.

Слова благодарности

Научному руководителю, доценту юридического факультета Южного федерального университета Дмитриевой Ольге Викторовне