

Публичная необходимость ("public use") как базовый элемент института изъятия частной собственности для публичных нужд в США: традиции толкования

София Афанасьева Дмитриевна

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Кафедра конституционного и административного права, Москва, Россия

E-mail: sofia.afanasyeva@mail.ru

1. Исторически ключевая гарантия защиты частной собственности, закрепленная в правилах, регулирующих институт Eminent Domain в США, заключается в требовании наличия публичной необходимости в изъятии. Посредством введения клаузулы "public use" в текст Конституции США законодатели стремились официально закрепить господствующую в то время либеральную концепцию "государства ограниченной власти" (laissez-faire)[2]. Авторы Конституции США неоднократно подчеркивали свои опасения, что нелимитируемый рост полномочий государственных органов по контролю над недвижимостью обернется ничем иным, как вмешательством в свободу граждан в целом[3]. Таким образом, любая попытка изъятия земельных участков должна быть пресечена, за исключением тех случаев, когда она оправдывается наличием действительной публичной нужды (public use) - общественного использования, которое не следует толковать в ущерб буквальному пониманию.

2. Появление тенденции к смене курса в понимании "public use" исследователи датируют началом XIX века, когда Соединенные Штаты вошли в период промышленной революции. Вместе со стремительными темпами экономического развития обнаружилась и серьезная нехватка ресурсов на осуществление строительства ключевых инфраструктурных объектов. Решением стало делегирование государством полномочий по строительству ряда объектов инфраструктуры частным компаниям (с соответствующим наделением последних правами по принудительному отчуждению земли). Описанные события нашли свое отражение сначала в правовой доктрине "use-by-public" (использование обществом), а затем в выдвинутой представителями юридической школы "публичная выгода" концепции "Commonwealth idea" ("идеи государства")[1].

4. Период с 1930-х по 2000-е годы представляет собой наиболее интересный этап для исследователей клаузулы публичного использования в США. Последствия экономического кризиса породили вполне оправданные опасения законодателей и ученых по поводу допущения абсолютной независимости и самостоятельности рынка. В частности, представители развитого в начале XX века учения "Нового Курса" (New Deal) выдвинули свой взгляд на существо частной собственности как на институт коллективный, что, соответственно, оправдывало и вмешательство закона в эту сферу с целью защиты общества от неэффективного использования имущества. Каждое новое громкое решение по поводу вопроса о принудительном отчуждении частной собственности, принятое Судами США в последующий период, отражало и укрепляло описанную выше тенденцию (Berman v. Parker, 348 U.S. 26[5], Hawaii Housing Auth. v. Midkiff, 467 U.S. 229[6] и Poletown Neighborhood Council v. Detroit [8]).

5. Переломным моментом, указавшим на необходимость пересмотра господствующего взгляда в США на существо "public use", стало вынесение непопулярного решения Верховным Судом США по делу Kelo v. City of New London[7], что породило в стране широкий отклик со стороны общественности, вставшей на защиту прав частного собственника.

6. На сегодняшний день в Соединенных Штатах Америки отсутствует единая концепция публичного использования. Суды и законодатели штатов по-разному расставляют акценты, и в каждом конкретном деле судьба проектов, предусматривающих отчуждение решается в пользу того или иного сугубо индивидуального подхода[4].

Источники и литература

- 1) Рухтин С. А. Принудительное изъятие земли и другой недвижимости в России, США и Великобритании. М., Арктика 4Д, 2007;
- 2) Epstein R. Takings: Private property and the power of eminent domain. Cambridge, 1985;
- 3) Madison J. Property // URL: <http://press-pubs.uchicago.edu/founders/documents/v1ch16s23.1> (дата обращения: 06.02.15);
- 4) Somin I. Controlling the Grasping Hand: Economic Development Takings After Kelo // Supreme Court Economic Review. - 2007. - Vol. 15;
- 5) Berman v. Parker, 348 U.S. 26 (1954) // URL: <http://supreme.justia.com/us/348/26/case.html> (дата обращения: 08.02.15);
- 6) Hawaii Housing Auth. v. Midkiff, 467 U.S. 229 // URL: <http://supreme.justia.com/us/467/229/case.html> (дата обращения: 06.02.15);
- 7) Kelo v. New London (04-108) 545 U.S. 469 // URL: <http://caselaw.lc.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=US&vol=000&invol=04-108> (дата обращения: 06.02.15);
- 8) Poletown Neighborhood Council v. City of Detroit, 304 N.W.2d 455, 410 Mich. 616. // URL: <https://www.amherst.edu/media/view/104780/original/PoletownvDetroit.pdf> (дата обращения: 06.02.15).