

**Тест на пропорциональность как модель аргументации в решениях органов конституционного контроля**

**Матвеева Виктория Сергеевна**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» -

Санкт-Петербург, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: vikamtv@mail.ru*

В контексте современной тенденции к глобализации конституционного права особое внимание общественности привлекают органы конституционной юрисдикции, обеспечивающие защиту прав граждан от необоснованных ограничений со стороны публичных властей. В этой связи становится важным применение особых юридико-технических приемов в решениях судебных органов конституционного контроля для соблюдения принципа правовой определенности, обеспечения обоснованности таких решений (имея в виду, что они, как правило, не подлежат обжалованию) и для повышения уровня доверия к этим органам, как со стороны граждан, так и со стороны публичной власти.

Тест на пропорциональность стал применяться повсеместно как ведущий метод судебной оценки степени нарушений прав человека. [1] Он служит единым стандартом рассмотрения таких дел в самых разных юрисдикциях, например в Израиле, Германии, Канаде и Южно-Африканской Республике, активно применяется также в решениях Европейского Суда по правам человека. Сравнительно-правовые исследования демонстрируют, что практически все судебные органы конституционного контроля в своей повседневной практике используют в том или ином виде тест на пропорциональность - своего рода пошаговую инструкцию, позволяющую определить правомерность вмешательства государства в область какого-либо конституционного права. [2] Использование принципа пропорциональности позволяет понять логику правоприменителя, которая находит отражение в принятом им решении. В ходе исследования будут соотнесены позиции Европейского суда по правам человека с решениями Конституционного Суда Российской Федерации, при принятии которых, по мнению автора, находит свое воплощение принцип пропорциональности.

Исходя из практики Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ, зарубежных органов конституционного контроля, а также анализа доктрины можно сделать вывод о том, что тест на пропорциональность содержит в себе три элемента: во-первых, средство, предназначенное для достижения цели правительства, должно подходить для достижения этой цели (уместность); во-вторых, из всех подходящих должно быть выбрано то средство, которое в наименьшей степени ограничивает право частного лица (необходимость); в-третьих, ущерб частному лицу от ограничения его права должен быть пропорционален выгоде правительства в отношении достижения поставленной цели (пропорциональность в узком смысле). [3] Однако в текстах итоговых судебных решений применение данного теста выражается в различных формах.

В итоговых решениях Конституционного Совета Франции не прослеживается особая аргументационная модель, позволяющая оценить использование всех компонентов теста на пропорциональность. В мотивировочной части лишь содержится вывод о соразмерности (пропорциональности) того или иного законодательного положения либо о его несоразмерности целям государства. [4] Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ) имеет свое собственное представление о принципе пропорциональности, применение которого осуществляется не всегда последовательно и нередко расходится с устоявшимися подходами в конституционной доктрине. [5] В решениях Конституционного Суда России последне-

го десятилетия всё чаще можно выявить применения теста на пропорциональность как методику аргументации. В российской науке конституционного права отсутствует четкое определение элементов содержания данного принципа, хотя его структура нашла свое истолкование в практике Конституционного Суда. Тем не менее, решения Конституционного Суда иногда подвергаются серьезной критике. Сущность претензий в основном состоит в недостаточной мотивированности и обоснованности данных решений.

Таким образом, в заключение исследования будут обобщены приведенные позиции относительно применения теста на пропорциональность и сделаны выводы на основании проанализированной судебной практики. Во-первых, широкое распространение применения теста на пропорциональность дает основание полагать, что данная методика позволяет органам конституционной юрисдикции последовательно и подробно аргументировать принятые решения. Также, необходимо отметить, что благодаря выражению в тексте решения данного теста, можно проследить логику правоприменителя и сам процесс принятия им итогового решения. Во-вторых, соблюдение принципа правовой определенности в решениях органов конституционной юрисдикции делает обоснованным, логичным и понятным принятое решение для стороннего читателя, не обладающего глубокими познаниями в области моделей аргументации. И, в-третьих, обоснованная и последовательная аргументация, которая становится доступной при применении теста на пропорциональность повышает уровень юридической техники в решениях органов конституционной юрисдикции (Судов) и тем самым дает меньше поводов для критики судебных решений относительно их недостаточной мотивированности и обоснованности.

#### Источники и литература

- 1) Мадхав Косла. Пропорциональность: посягательство на права человека? Ответ Ставро-росу Цакиракису // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 5 (84). С. 58-66 (58).
- 2) Блохин П. Д., Кряжкова О. Н. Как защитить свои права в Конституционном Суде: Практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России. М.: Институт права и публичной политики, 2014. С. – 208 (116).
- 3) Моше Коэн-Элия, Иддо Порат Американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение 2011. № 3 (82). С. 59-81 (64).
- 4) Толстых В.Л. Конституционное правосудие и принцип пропорциональности // Российское правосудие. 2009. № 12 (44). С. 47-56 (48).
- 5) Должиков А.В. "Гордость и предубеждение": соразмерность полного конституционного запрета заключенным голосовать в России. Постановление Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 года // Международное правосудие. 2013. № 4. С. 14.