

**Особенности применения на практике института особого мнения судьями**

**Конституционного Суда РФ**

*Дриго Екатерина Владиславовна*

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

*E-mail: Katerina\_7795@mail.ru*

1. Особое мнение судьи - противоречивый институт. С одной стороны, он является гарантом внутренней независимости судьи, выразителем его собственной правовой позиции, а с другой - «яблоком раздора» среди судей, показателем слабости суда как единого организма. Среди судей КС РФ выделяются как сторонники, так и противники данного института. Например, А.Л.Кононов (в настоящий момент - судья в отставке) считает особое мнение «гарантией самостоятельности, ответственности и независимости судей, без чего правосудия как такового не существует» [1]. По мнению Г.А.Гаджиева, индивидуальное мнение не ослабляет, а, напротив, усиливает авторитет суда, устраняя «лицемерие и демонстрируя то, что знают все: два юриста - это всегда три мнения» [2]. А.Л.Кононов и Г.А.Гаджиев, отмечу, являются бесспорными лидерами в написании особых мнений. Начиная с 1992 года, они изложили 53 (за 18 лет работы) и 54 (за 23 года работы) индивидуальных мнений соответственно. Некоторые судьи придерживаются похожей позиции (Т.Г.Морщакова [3], Э.М.Аметистов, В.О.Лучин, В.Г.Ярославцев). Однако в Конституционном Суде присутствуют и противники изложения мнений в отдельном документе. Например, Н.В.Селезнев за все время работы (а он работает с самого основания Суда) ни разу не выразил особого мнения. Согласно статистическим данным, «молчаливыми судьями» также были О.И.Тиунов и А.Я.Слива (ныне - судьи в отставке) Пока не проявил себя в данном отношении и судья А.И.Бойцов, назначенный на эту должность в 2010 году. Указанные судьи никак не выражают свое отношение к особому мнению, однако их действия, а вернее отсутствие действий, наглядно показывают их скептическое отношение к данному институту.

2. Согласно ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», особое мнение делится на два вида: собственно особое мнение, которое пишется в случае несогласия судьи с решением Суда полностью, и совпадающее мнение или мнение, к которому судья вправе прибегнуть, если он голосовал за постановление Суда, однако остался в меньшинстве при голосовании «по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения». Данное разделение заимствовано из американской правовой системы, разработавшей учение о dissenting и concurring opinion [4], [5]. Особое и совпадающее мнение - это две степени несогласия. По сути, совпадающее мнение - идеальный вариант для судьи, который не хочет разрушать единство в суде, но в то же время не может не выразить свою позицию. Показательны индивидуальные мнения судей Г.А.Гаджиева и А.Л.Кононова. Первый имеет 24 совпадающих мнения (из 54), а второй - 0 (из 53). Это объясняется тем, что Г.А.Гаджиев излагает свою позицию в отдельном мнении, однако он заботится о том, чтобы его рассуждения не уменьшали авторитета Конституционного Суда. А.Л.Кононов же не боится думать иначе и показывает это. Цель его особых мнений - не критика Суда, а стремление обеспечить реальное соблюдение прав человека.

3. Содержание особого мнения играет ключевую роль. Сам факт написания или не написания индивидуального мнения говорит лишь о том, что судья имеет собственную позицию по делу, тогда как содержание особого мнения раскрывает иное решение, подчас более убедительное, чем решение суда. Разница в содержании особого мнения и решения

суда отчасти объясняется отсутствием юридической силы индивидуальной позиции судьи. Особое мнение свободно от формальных ограничений, так как оно является необязательным, а значит, судья может выразить в нем подлинные переживания и точки зрения. С другой стороны, судья не может писать все, что угодно. Существуют естественные ограничения, связанные, в первую очередь, с сохранением принципа тайны совещания судей и запретом умаления авторитета суда [6].

4. Норма об особом мнении, формально закреплённая в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», несколько видоизменяется при применении на практике. Буквальное толкование рассматриваемой нормы говорит о возможности написания особого мнения только единолично. Однако за все время существования КС РФ были случаи изложения отдельной позиции совместно несколькими судьями [7]. Коллективное особое мнение: нарушение закона или необходимый институт? На наш взгляд, особое мнение может быть изложено лишь индивидуально, потому что только так оно достигает своей цели - выражение независимой позиции судьи. Коллективное мнение уже говорит о расколе в Суде, формировании консолидированной оппозиции. Кроме того, особое мнение не является петицией, под которой могут подписаться все желающие судьи.

#### Источники и литература

- 1) Кононов А.Л. Право на особое мнение // Закон. 2006. № 11. С. 44.
- 2) Мнение судьи КС РФ Г.А.Гаджиева к Определению КС РФ от 17 января 2012 г. № 174-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ю.Р.Юдина на нарушение его конституционных прав ст. 301 и 312 УПК РФ» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. №4.
- 3) Морщакова Т.Г. Социальная психология и суд // Известия вузов. Правоведение. 1974. № 2. С. 76.
- 4) Henderson T. From seriatim to consensus and back again: a theory of Dissent. The Supreme court review. Vol. 2007. No. 1 (2007). P. 285.
- 5) Turner, C. Way, L.B. Maveety, N. Beginning to Write Separately: The Origins and Development of Concurring Judicial Opinions. Journal of Supreme Court History. 2010, Vol. 35 Issue 2. P. 94.
- 6) Гаджиев Г.А. Публикация особого мнения, или история нормы, которая является камнем преткновения судебной реформы в России // Законодательство и практика масс-медиа. 2005. № 12. С. 36.
- 7) Мнение судей КС РФ Г.А.Гаджиева и Ю.Д.Рудкина по делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 АПК РФ в связи с жалобой ЗАО «Довод» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. №3