

**Приостановление действия международного договора ввиду коренного
изменения обстоятельств**

Соколова Полина Андреевна

Аспирант

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ,

Отдел международного права, Москва, Россия

E-mail: polechka_privet@mail.ru

Доктрина неизменных обстоятельств (доктрина *clausula rebus sic stantibus*) уже несколько веков является предметом пристального внимания юристов-международников и обычно-правовым инструментом одностороннего прекращения государствами взятых на себя обязательств. На протяжении всего периода существования данного международного обычая, неединичны случаи обращения к нему государств для оправдания выхода из международного договора[1]. Однако использование этой доктрины для приостановления действия международного договора мало изучено и не применяется как временная мера, в соответствии с которой государство может получить легальную отсрочку исполнения своего обязательства.

В соответствии со статьей 62 Венской конвенции о праве международных договоров (далее - Конвенция)[3], кодифицировавшей обычно-правовую норму *clausula rebus sic stantibus*, в случае, когда государство вправе сослаться на коренное изменение обстоятельств как на основание для прекращения договора или выхода из него, то оно вправе также сослаться на это изменение как на основание для приостановления действия договора. Таким образом, Конвенция подтверждает силу коренного изменения обстоятельств как основания для прекращения (*termination*), выхода (*withdrawal*) или приостановления (*suspension*) действия международного договора. Но, несмотря на очевидно различные последствия применения данных оснований, текст статьи не содержит каких-либо градаций, различных подходов в определении коренного характера изменений либо комментариев.

Среди немногочисленных примеров применения *rebus sic stantibus* для приостановления действия ранее заключенного договора, можно отметить приостановление Конвенции о грузовых перевозках 1930 г., осуществленное прокламацией президента США от 9 августа 1941 г.[4], а также случай приостановления Голландией договора о развитии с Суринамом[5]. Голландия сообщила о приостановлении договора, ссылаясь на имевшие место в Суринаме в 1982 г. серьезные нарушения прав человека, путем ссылки на *clausula rebus sic stantibus*. Голландия заявила, что она не могла предусмотреть столь серьезного ухудшения ситуации с правами человека[2]. Однако абсолютное большинство известных примеров применения данной доктрины связаны с односторонним выходом государств из договора.

Так как временное приостановление исполнения международного договора логически является более мягкой мерой, направленной на дальнейшее сохранение действия международного обязательства для обеих сторон, можно заключить, что она требует менее высоких стандартов применения ст. 62, таких как «существенное согласие участников» и «изменение сферы действия обязательств коренным образом», а также способность участников договора предвидеть наступление тех или иных обстоятельств. Возникает вопрос о более детальном изучении критерия коренного изменения обстоятельств в целях определения минимально приемлемой для применения ст. 62 Конвенции степени произошедших изменений в зависимости от планируемого к применению стороной договора основания. Могут ли изменения определённых обстоятельств, при которых заключался международный договор, к примеру, финансового характера (мировой финансовый кризис) служить

достаточным основанием для применения ст. 62 в целях приостановления действия договора одной из сторон, оставаясь недостаточными для одностороннего выхода из него ввиду неабсолютного выполнения критерия предиктоспособности (возможности предвидеть наступление обстоятельств)? На этот вопрос ни в теории, ни в практике государств пока нет ответа. На наш взгляд это правомерно, такой подход должен иметь место и учитываться международными судами, арбитражами, а также иными институтами мирного урегулирования международных споров при решении конфликтных ситуаций в отношении применения доктрины *clausula rebus sic stantibus* одной из спорящих сторон.

Таким образом, считаем справедливым применение вариативного подхода к определению коренного изменения обстоятельств при разграничении различных оснований использования доктрины *clausula rebus sic stantibus*.

Источники и литература

- 1) Лазарев М.И. Военные базы США в Латинской Америке - международный деликт М., 1970. С. 107
- 2) Лукашук И.И. Современное право международных договоров: в 2 т. М.: Волтерс Клувер, 2006. Т. 2: Действие международных договоров.
- 3) Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1.- М.: БЕК, 1996. С. 67 - 87
- 4) ALI. Restatement of the Law. Foreign Relations Law of the US. Vol. 2. P. 336.
- 5) Lindemann H. Die Auswirkungen der Menschenrechtsverletzungen in Surinam auf die Vertragsbeziehungen zwischen den Niederlanden und Surinam // OZoRV. 1984. Vol. 44.