

Вопросы ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств в России

Петросян Михаил Арамович

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: miha30050200@mail.ru

Язык, занимает символическое место внутри каждого сообщества и служит основным средством коммуникации для сохранения и передачи культурного наследия; термин культура при этом понимается в широком смысле слова. В настоящее время подвергаются опасности «языки России» сами по себе, и практика их применения еще в большей степени, поэтому закономерным является множественность дискуссии по вопросу сохранения, развития и защиты региональных языков и языков меньшинств.

В настоящее время в России имеются специально разработанные нормативные акты связанные с обеспечением языковых прав на территории России.

Основная цель Хартии - признание региональных языков или языков меньшинств в качестве выразителей культурного богатства и формирование активных действий по их поддержке и сохранению

Документ предусматривает повышение уровня защиты посредством дальнейшего выбора новых положений, предполагающих расширение и углубление использования языка.

Противники ратификации Европейской Хартии выдвигают следующие

аргументы. Первый аргумент - это так называемая проблема несоответствия терминологии Хартии, терминологии российского законодательства. Подразумевается, что российское законодательство не знает даже само понятие «национальное меньшинство», при этом отсутствие трактовки данного понятия почему-то не стало препятствием для ратификации гораздо более масштабной по своему охвату конвенции того же Совета Европы - Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств. К тому же при ратификации любой международной конвенции в ратификационном инструменте даются определения разным понятиям, чтобы это не приводило к разночтениям и казусам при имплементации положений.

Второй аргумент, существует проблема в признании тех или иных языков языками или диалектами, так как хартия защищает не только языки, но и их диалекты, то уровень защиты довольно развитого «диалекта» может быть более высоким, чем некоторых не представленных массово языков, для которых сложно, например, создать школу с родным языком обучения. Третий аргумент - дифференцированный подход к языкам, то есть обеспечение разным уровнем защиты разных языков, что приведет к большому количеству судебных разбирательств о дискриминации носителей того или иного языка.

Четвертый аргумент - это финансовые последствия ратификации. Противники ратификации Хартии говорят о наличии порядка 250 языков и диалектов в Российской Федерации. Однако эта цифра нам кажется завышенной. Нужно также учесть, что на данный момент выделяется финансирование на функционирование более ста языков.

Ратификация Хартии позволит нам более конкретно определиться с обязательствами государства по тому или иному языку и диалекту. Также надо иметь в виду, что Российская Федерация является территориально огромным государством, соизмеримым со всей остальной Европой, а учитывая, что среди стран ратифицировавших хартию у одной

только Румынии около двух десятков языков, защита сотни языков Россией не кажется столь большой проблемой.

В соответствии с законом «О языках народов Российской Федерации» за «создание условий для сохранения и развития языков малочисленных народов» отвечают федеральные органы власти. Ратификация Хартии активизирует деятельность федеральных органов власти по реализации положений данного закона и для многих из данных народов ратификация Хартии, единственный шанс, чтобы обеспечить будущее не только их языков, но и самих народов.