

Решения собраний кредиторов в динамике отношений несостоятельности (банкротства).

Маркова Екатерина Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

E-mail: rina_valter@mail.ru

Год назад законодатель посчитал необходимым ввести в Гражданский кодекс новую главу 9.1, посвященную решениям собраний. Стоит отметить, что предложения по её введению были ещё в Концепции по развитию гражданского законодательства.

Данное понятие «решений» объединила в себе множество средств правового регулирования: решения общих собраний, решения собраний собственников, решения собраний кредиторов и другие. Необходимость данных средств регулирования, в первую очередь, заключается в **выражении общей воли гражданско-правовых сообществ**.

В отношениях несостоятельности выявление общей воли кредиторов требуется для **движения самого банкротного процесса** (введение реабилитационных стадий, выбор арбитражного управляющего заключение мирового соглашения и др.). Однако специфика законодательства о несостоятельности, **совмещение публичных начал с частными** серьёзно ограничивает волю участников собрания. Стоит заметить, что законодатель пошёл дальше формального контроля (требования к проведению собрания, регистрация принятых решений в реестре) и позволил арбитражному суду игнорировать, а иногда и заменять волю конкурсных кредиторов. Например, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, при определённых условиях арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления.

С одной стороны, вмешательство суда оправдано. Открытие конкурсного производства приведёт к ликвидации должника, платёжеспособность которого, может быть, ещё можно реабилитировать. Для гарантии интересов кредиторов предоставляется соответствующее обеспечение в виде банковской гарантии.

С другой стороны, несвоевременное удовлетворение требований приведёт к снижению реальной стоимости долга, а также дополнительным убыткам кредиторов. К тому же результативность процедуры финансового оздоровления остаётся неудовлетворительной.

Таким образом, в докладе утверждаются следующие позиции:

1. Решения собрания кредиторов являются особым юридическим фактом, выражающим волю участников собрания.
2. Воля кредиторов, выраженная в решении, максимально ограничена по сравнению с решениями собраний других гражданско-правовых сообществ. Это обусловлено спецификой отношений несостоятельности.
3. Законодатель, выбирая между прокредиторским и продолжниковым подходами, попытался выработать «нейтральный», в результате которого оказались недостаточно защищены обе стороны. Представляется, что **следует более защищать интересы конкурсных кредиторов и повысить их влияние**, в том числе через решения собраний.

Источники и литература

- 1) Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование : научно-практическое пособие. М. Проспект, 2014
- 2) Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. М., 2000.
- 3) Химичев В.А.: Защита прав кредиторов при банкротстве. Волтерс Клувер, 2005
- 4) Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. Волтерс Клувер, 2008.