

**Каким быть порядку возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям?**

**Озерова Анна Сергеевна**

*Школьник*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: anchutka00@mail.ru*

22.10.2014 изменился в очередной раз порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям (ст. 199, 199.1, 199.2 УК РФ). На сегодняшний день правоохранительные органы имеют право возбуждать уголовные дела о налоговых преступлениях в общем порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Ранее поводом к возбуждению данной категории дел могли стать исключительно материалы, которые специально для этого направлялись в их адрес налоговыми органами. Новеллы, внесенные в УПК РФ долгое время (законопроект № 357559-6 был зарегистрирован в Государственной Думе 11.10.2013 г.) являлись предметом острых дискуссий в юридической среде, налоговых структурах и бизнес-сообществе. Высказывались противоположные мнения о вносимых изменениях от резко негативных до положительных, подчеркивающих необходимость принятия законопроекта.

Для того, чтобы оценка реформы не была односторонней необходимо привести аргументы как в пользу, так и против обозначенных изменений. Любое изменение законодательства необходимо рассматривать не только с точки зрения качества законодательной техники, но также с точки зрения тех последствий, к которым приведет реформа, в связанных с ее регулированием общественных отношениях, в частности это касается развития бизнеса.

Представляется, что прежде всего, на наш взгляд, следует рассмотреть **основные аргументы сторонников реформы**, с помощью которых обосновывалась необходимость изменения порядка возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям[1]:

- 1) низкая эффективность раскрытия налоговых преступлений
- 2) статистика: в 2009 г. по налоговым статьям УК РФ было возбуждено более 14, 6 тысячи дел, в 2010 - таких дел было 6,8 тысяч, к 2011 г. показатель снизился до 3,3 тысячи дел.
- 3) Недополучение денежных средств в Бюджет Российской Федерации.

**Теперь приведем противоположную точку зрения и аргументы, которыми оперировали противники анализируемой реформы:**

1) некорректность использования в качестве показателя, демонстрирующего потери бюджетной системы РФ вследствие совершения налоговых преступлений, количество возбужденных уголовных дел. Количество возбужденных уголовных дел никак не может отражать реальные потери бюджетной системы Российской Федерации от налоговых преступлений ( это связано с тем, что итогом далеко не всех возбужденных уголовных дел станет привлечение лица к уголовной ответственности). Судебный департамент при ВС РФ пришел к выводу о том, что с 2009 г. по первую половину 2013 г. кратного снижения количества рассмотренных судами уголовных дел по налоговым преступлениям не произошло. Намечившейся же с 2009 г. уровень снижения количества рассмотренных судами уголовных дел по факту налоговых преступлений связан с увеличением Федеральным законом от 29.12.2009 № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса

Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» уголовно наказуемой недоимки по налогам в четыре-шесть раз.

2) Спорность аргумента о затруднении использования результатов ОРМ в процессе возбуждения уголовных дел. Действительно, качество взаимодействия налоговых и оперативно-следственных органов оставляет желать лучшего, что отмечается большинством экспертов, в результате этого и срок, который проходил с момента выявления предполагаемого преступления до принятия решения о возбуждении уголовного дела по данным фактам, во много раз увеличивался, что, как утверждают представители правоохранительных органов, а это способствовало сокрытию следов преступления. Однако, думается, что обозначенная проблема несовершенства организационного механизма правоохранительных и налоговых органов могла быть решена путем обеспечения их взаимодействия для избежания затруднений в вопросе выявления налоговых преступлений. Однако вместо этого в очередной раз изменили порядок возбуждения уголовных дел по обозначенным составам преступления.

3) Участие налогового органа в процессе возбуждения уголовного дела стало исключительно формальным: ч.9 ст. 144 УПК РФ предоставляет право следователю возбуждать уголовное дело по налоговым преступлениям и без получения Заключения из налогового органа при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Тогда не понятен статус и правовые последствия Заключения налогового органа.

Таким образом, представляется, что данные изменения влекут для представителей бизнес-сообщества усиление уголовно-правовых рисков, в частности:

- возбуждение уголовных дел правоохранительными органами в отсутствие претензий налоговых органов;
- существенное сужение законной возможности в добровольном порядке выплачивать недоимки, выявленные налоговыми органами, чтобы избежать передачи материалов налоговой проверки в правоохранительные органы;
- возбуждение уголовных дел силовыми ведомствами как с целью улучшения «палочных» показателей, так и для выполнения «заказов» на устранение конкурентов и рейдерских атак;
- расширение практики давления на бизнес при помощи уголовно-правовых инструментов (арестов имущества, «карательных» обысков, еженедельных допросов) по неподтвержденным и, зачастую, надуманным налоговым претензиям;

#### **Источники и литература**

- 1) Г.К. Смирнов "Проблемы совершенствования государственной политики в области противодействия налоговой преступности" ("Закон 2013, N 8)