

**Проблемные вопросы правового регулирования порядка осуществления дознания в сокращенной форме**

**Бадоян Сашик Маджитович**

*Студент (специалист)*

Тульский государственный университет, Тула, Россия

*E-mail: sashik\_171@mail.ru*

Научные исследования проблем, связанных с реализацией норм уголовно-процессуального законодательства регулирующего осуществления предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме, являются новеллой в современной уголовно-процессуальной доктрине России.

Прошло всего два года с момента введения Федеральным законом от 04 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [2, С.3] в уголовно-процессуальный закон главы 32.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее - УПК РФ) [1, С.121], регламентирующей порядок производства дознания в сокращенной форме. За это время учеными и практиками накоплен значительный научно-правовой материал, который с разных сторон характеризует данный вид дознания. Однако мотивы введения дознания в сокращенной форме в таком виде остаются до сих пор неясными [5, С.43-46, 7, С.45-49].

Так, профессор С.И. Гирько считает, что наличие в российском законодательстве ускоренной и упрощенной процессуальной формы подготовки материалов для последующего рассмотрения судом по делам с несложной конструкцией состава преступления, совершенных в условиях очевидности, свободных от иных усложняющих элементов, совершенно обосновано различными соображениями, и прежде всего требованиями процессуальной экономии [4, С.2-5]. Говоря о процессуальной экономии, неизбежно приходим к вопросу о процессуальных сроках как необходимой составляющей эффективного судопроизводства [3, С.29].

Анализ положений гл. 32.1 УПК РФ позволяет выделить следующие признаки, характеризующие упрощенную форму предварительного расследования. Во-первых, пределы реализации упрощенной процедуры: 1) только по уголовным делам, возбужденным в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, относящихся к подследственности органов дознания; 2) признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного вреда, а также правовой оценки деяния, содержащейся в постановлении о возбуждении уголовного дела; 3) отсутствие обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. Но среди положений осуществления дознания в сокращенной форме выступают не совсем эффективным регулирование ряда процедурных аспектов. Рассмотрим некоторые из них.

Дознание в сокращенной форме производится только в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица (ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ). Следует учитывать, что основания этого решения в законе четко не определены, и выбор того, как возбудить дело (в отношении лица или только по факту совершения преступления), зачастую находится в рамках усмотрения правоприменителя [8, С.95-112].

В соответствии с ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ дознаватель разъясняет подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме. Полагаем, что это ходатайство одновременно должно содержать и просьбу о применении особого порядка судебного разбирательства.

Следует согласиться с профессором В.М. Кальницким, что «закон четко не регламентирует право дознавателя принять решение об отказе в удовлетворении ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, когда на момент его заявления по делу в значительном объеме выполнены необходимые следственные действия и собранные доказательства достаточны (или почти достаточны) для окончания предварительного расследования с обвинительным актом» [6, С.81-85].

Не четко регламентируется обеспечение подозреваемому права на защиту. Согласно ч. 2 ст. 226.4 УПК РФ, ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме должно быть подписано защитником. Полагаем, что, как и в случае заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме должно заявляться подозреваемым добровольно и после проведения консультаций с защитником; подозреваемый должен осознавать характер ходатайства и его последствия.

Избыточна регламентация особого порядка признания потерпевшим (ч. 2 ст. 226.3 УПК РФ). Достаточно и того, что производство дознания в сокращенной форме не допускается, если против этого возражает потерпевший (п. 6 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Это правило требует от правоприменителя еще до принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме признать лицо потерпевшим и наделить его всеми правами.

Создан слишком широкий потенциал для возвращения к обычному порядку дознания, в том числе и в случаях злоупотребления правом участниками процесса при ознакомлении с материалами дела (ч. ч. 6 и 9 ст. 226.7 УПК РФ). Возможность направления уголовного дела для производства дознания в общем порядке прокурором в случаях, если совокупности собранных доказательств недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ), или судьей (ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ) может привести к ситуации, когда практические работники в рамках дознания в сокращенной форме будут стремиться максимально полно осуществлять доказывание, чтобы исключить возможность получения уголовного дела на дополнительное дознание (в обычном порядке). Таким образом, реальное сокращение досудебного производства может и не произойти.

Подводя итог, хотелось бы сказать, что институт дознания в сокращенной форме получился сложным. Таким образом, реализуя на практике требования современного законодательства в сфере уголовно-процессуальных отношений, правоприменитель зачастую встречается с рядом сложностей, обусловленных как неполной правовой регламентацией некоторых процессуальных отношений, так и наличием уголовно-процессуальных норм, не соответствующих современным правовым реалиям. На сегодняшний день одним из таких препятствий выступает институт дознания в сокращенной форме.

### Источники и литература

- 1) 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2011 года №174-ФЗ (в ред. от 03 февраля 2014 г. №20-ФЗ) // Российская газета.-22.12.2011.-№249.
- 2) 2. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 28.12.2013 г. №432-ФЗ ) // Российская газета.-06.03.2013.-№48.

- 3) 3. Анашкин О.А. Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. -С. 29.
- 4) 4. Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. -2013. -№21. -С. 2 - 5.
- 5) 5. Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. -2013. -№6. -С.43 – 46.
- 6) 6. Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. -2013. -№3. -С. 81 - 85.
- 7) 7. Кругликов А.П. Дополнение УПК РФ новой главой о дознании в сокращенной форме и некоторые проблемы дифференциации уголовного судопроизводства // Российская юстиция. -2013. -№7. -С. 45 – 49.
- 8) 8. Марфицин П.Г., Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления: Монография. Омск, 2009. -С. 95 - 112.