

К вопросу о предварительном налоговом решении

Кузнецов Глеб Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: glkubirdman@mail.ru

Для РФ всегда являлась актуальной проблема повышения эффективности налогового контроля. Исследователями отмечается, что в настоящее время в России практически не развиты адекватные правовые механизмы взаимодействия государства и частных лиц в вопросе предварительной оценки налоговых последствий предполагаемых хозяйственных операций последних.

В отличие от отечественного права, в зарубежных правовых системах регулированию данной проблематики уделялось и уделяется гораздо больше внимания. Так, можно выделить два основных инструмента правового регулирования указанной сферы: концепцию «соглашения о налоговых обязательствах» и институт предварительного налогового регулирования. В первом случае речь идет о заключении между налогоплательщиком и налоговым органом соглашения, в котором урегулируются все спорные вопросы в связи с исчислением, взысканием либо уплатой налога, тогда как второй подход заключается в процедуре выдачи налоговым органом по запросу налогоплательщика официального документа, содержащего квалификацию будущей хозяйственной операции последнего [1]. Типичным примером соглашения являются договоры о ценах по сделкам для целей налогообложения, использующиеся как способ минимизации налогов практически во всех странах мира [2]. Что касается института предварительного налогового регулирования, то здесь стоит выделить применяющийся во Франции фискальный рескрипт [3], голландские «заклучения по различным вопросам» [4], предварительные решения налоговых властей, использующиеся в Израиле [5], запросы в налоговый орган по примеру Италии [6], связывающие разъяснения налоговых органов Южной Кореи [7] и др.

В России законодательно закреплены как институт письменных разъяснений (в нашем случае - Министерства финансов РФ), основной целью существования которого является определение налоговых последствий сделок, предполагающихся налогоплательщиком к совершению в будущем [8], так и модель соглашения о трансфертном ценообразовании. Однако в настоящее время использование данных конструкций осложнено, с одной стороны, неопределенностью правовой природы разъяснений, а с другой - недостаточной практикой применения правил о сделках между взаимозависимыми лицами с точки зрения их относительной новизны для российского права. Думается, что именно по этим причинам Правительство РФ в 2014 году поручило Федеральной Налоговой Службе, Министерству экономического развития РФ и Министерству финансов РФ проанализировать реализацию концепции «предварительного налогового разъяснения» в мировой практике и по итогам указанных мероприятий внести свои предложения по этому поводу [9]. Отсюда автору представляется актуальным в рамках настоящей работы поставить и попытаться решить следующие задачи: рассмотрение правового опыта зарубежных стран в части регулирования основ исследуемого института; формулирование собственного видения природы разъяснения с точки зрения общей теории права; оценка основных недостатков указанных актов, с которыми сталкиваются иностранные правоприменители, и предложение путей их возможного устранения; рассмотрение возможностей дальнейшего развития правового регулирования указанной сферы с учетом реалий отечественного правового порядка.

Источники и литература

- 1) Иконникова О. А. Механизмы защиты прав налогоплательщиков при осуществлении контроля за трансфертным ценообразованием [электронный ресурс]: материалы Международного Научно-практического симпозиума по актуальным проблемам налоговой политики — Электрон. дан. — М.: Палата налоговых консультантов: профессионалы о налогах, 2008. — Режим доступа: <http://www.nalogforum.ru/php/content.php?id=1456>, свободный. — Загл. с экрана.
- 2) Непесов К. М. Налоговые аспекты трансфертного ценообразования: сравнительный анализ опыта России и зарубежных стран. М., 2007.
- 3) Винницкий Д.В. Принцип добросовестности и злоупотребление правом в сфере налогообложения // Право и экономика. 2003. № 1. С. 59 - 64
- 4) Вахитов Р. Р. Выдача предварительных заключений по налоговым вопросам: опыт Нидерландов // Налоговед. 2005. № 8. С. 69-73
- 5) Сутовский А. Tax Ruling — предварительное соглашение по налогам [электронный ресурс] — Электрон. дан. — Israelinfo: Израиль на ладони, 2005. — Режим доступа: <http://pravo.israelinfo.co.il/articles/nalog/899?print>, свободный. — Загл. с экрана. — Яз. Рус.
- 6) Куницын Д. В. Налоговая система Италии // Сибирская финансовая школа. 2005. №4. С. 91 - 99
- 7) Тае Куооп Kim Веа. Разъяснения налоговых органов Южной Кореи [электронный ресурс] — электрон. дан.— Юридический блог: юридический интернет – журнал, серьезный и не очень, [200-?]. – Режим доступа: <http://www.fin-lawyer.ru/tag/tax-ruling/>, свободный. – Загл. с экрана. — Яз. Рус.
- 8) Соловьев В. А. Письменные разъяснения в России и за рубежом // Налоговед. 2007. № 10. С. 27 – 39
- 9) Распоряжение Правительства РФ от 10 февраля 2014 г. N 162-р (в редакции от 28 февраля 2015 года) «О плане мероприятий ("дорожной карте") "Совершенствование налогового администрирования"» // СЗ РФ. 2014. №7. Ст. 711.