

Секция «Социология коммуникативных систем»

**Особенности социологического анализа ценностных систем миграционных сообществ**

*Демин Андрей Андреевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

*E-mail: windupbird12@gmail.com*

Социологический анализ ценностных систем направлен на изучение глубинных оснований социального порядка и общественной жизни в целом, которые существуют в виде отдельных ценностных императивов, представленных на уровне общественного и индивидуального сознания. Социологическая наука опирается на точку зрения, согласно которой ценностно-нормативное регулирование общественных отношений является необходимым фактором функционирования не только отдельных элементов социальной структуры, но и социальной системы в целом. Помимо этого, ценности необходимо рассматривать на уровне индивидуального сознания, поскольку ценностный фактор жестко встроен в структуру отдельной личности - он выполняет функцию базового элемента социально-ориентированного действия и интересубъективной жизни. Ценностные системы и ценности как отдельные элементы данных систем приобретают все большую значимость в качестве научной проблемы в результате тех масштабных структурных трансформаций глобального общества, которые затрагивают также локальные культурные формы и индивидуальный уровень сознания [1].

Темп и масштаб глобализации современного мира приводит к разрастанию социокультурных сообществ, объединенных по признаку проживания вне привычной культурно-идеологической среды в результате миграционных процессов. Такие сообщества существуют в своих виртуальных границах преимущественно за счет поддержания сложной, многомерной коммуникации. В свою очередь, данная коммуникация опирается на ценности, которые признаются индивидом (или социальной общностью в целом) как значимые, оказывающие влияние на его жизнь. Повышенной значимостью наделяются не сами ценности, а заложенный в них конкретный смысл для индивида [8]. Таким образом, процесс «признания» значимости является комплексным - он опирается на стратегию разработки, адаптации и принятия разнообразных смыслов в качестве «имеющих вес» на уровне коллективного и/или индивидуального сознания. При этом наряду с социально одобряемыми ценностными императивами (общечеловеческими ценностями [9]) и их личной интериоризацией в системе ценностей сообщества не последнее место занимает ориентация личности в мире культурно-идеологических маркеров и символов, которые также транслируются в ходе коммуникации.

Социологическая наука не дает интегрального обоснования проблемы ценностей, однако при изучении социокультурных сообществ целесообразным выглядит использование социально-психологического подхода [5, 8], который рассматривает ценность как результат внутреннего опыта личности. Впрочем, нельзя оставлять без внимания и культурно-идеологический подход [2, 4, 6, 7], в рамках которого подчеркивается зависимость ценностных систем от локальных культурных форм, которые они представляют. В глобальном обществе наблюдается большое своеобразие ценностей тех или иных культур, - очевидно, оно детерминировано их историческим развитием. При этом остается неясным сам принцип, заложенный в основе подобной детерминанты - являются ли существующие различия культурных типов производным некоего сверх-смысла, который изначально задан культурной системой в качестве своего рода идеального проекта или же различия формируются в зависимости от глубинных потребностей общества, где ценности уже будут являться

лишь специфическими регуляторами социального бытия. Однако этот вопрос относится к происхождению культурных форм, и его придется оставить на рассмотрение философии и культурологии. Нас же интересует скорее последствия динамики становления культур - их нынешнее состояние, которое указывает на предельно релятивистский характер (в духе современного постмодернистского видения проблемы) культурно-аксиологических матриц. Складывается ощущение, что многие культуры существуют сегодня автономно, что делает некоторые из них принципиально несоизмеримыми. А это означает, что становится сложнее уловить соотношение общего и специфичного в реальной практике функционирования ценностных систем путем интерпретации социокультурной реальности с позиции культурного плюрализма. Иными словами, ценности одновременно обуславливают культурные формы (выступают в качестве абсолютных оснований культуры) и сами имеют историко-культурную обусловленность. Таким образом, относительность культурных форм связана скорее с развитием смысловых и ценностно-нормативных (поведенческих) выборов.

Повышенную актуальность проблеме соотношения ценностей, соответствующих различным локальным культурным формам, приносит ситуация современной межкультурной коммуникации глобализирующегося мира. Процесс глобализации (с сопутствующим ему процессом информатизации общества) создает предпосылки возможности существования аксиологического фундамента, возникшего в диалоге разных культур как на уровне отдельных многонациональных государств, так и на международной арене (в том числе и в рамках миграционных процессов). В связи с этим идентификационный выбор личности (на основе расставления приоритетов в отношении существующих блоков ценностных ориентаций) ставится в зависимость от сложных процессов взаимодействия культурно-идеологических маркеров и символов, воспринятых индивидом посредством, с одной стороны, включения в конкретные механизмы наследования национальной культуры, а с другой, - произведенного сознательного «отбора» на основе сложившихся исходных психологических представлений и установок.

Стоит отметить, что существует два основных типа ценностей - общественного и индивидуального уровня, однако ценностные системы обладают еще большей многомерностью, поскольку коллективные ценности могут разделяться на несколько подуровней - общечеловеческие, геополитические, региональные, локальные. С учетом такой многомерности ценностных систем особое значение приобретает анализ процессов взаимодействия (взаимовлияния наряду со взаимотталкиванием) отдельных ценностей на различных уровнях системы. Исходя из этого социологический анализ сложных процессов, которые происходят в условиях глобализации мира, необходимо дополнять детализацией изучения специфических форм социокультурных тенденций, которые характеризуются интеграцией культурных форм и отдельных носителей данных культур. Именно подобные тенденции оформляют границы социокультурных сообществ, возникших на фоне миграционных процессов.

При этом для миграционных сообществ (подобных русскому зарубежному социокультурному сообществу, возникшему в ряде иностранных государств на фоне широкого поколенческого среза), присуща одна значимая для их исследования черта - транзитивность ценностных систем [3]. Ситуация транзитивности или переходного характера ценностных систем, присущих той или иной культуре, является очевидным эффектом глобализационных процессов. Транзитивный характер ценностных систем задает их многоуровневые трансформации, которые являются заметно ускоренными по отношению к изменениям, традиционно наблюдаемым в ходе культурно-исторического развития. В этой связи появляется ряд второстепенных задач по изучению ценностей локального социокультурного сообщества: во-первых, необходимо установить некоторую базовую исследовательскую

платформу, которая позволила бы сравнивать доминантные (и уже интериоризированные) культурные ценности с теми, что «прививаются» в результате интеграции сообщества в инокультурную среду; во-вторых, необходимо заранее определить условные нормативные (общечеловеческие) ценности, которые будут существовать независимо от культурно-исторического контекста и сознательного индивидуального выбора.

Таким образом, в качестве основания для сопоставления изучаемых ценностных систем, существующих в условиях транзитивного взаимодействия, будут взяты сами культурные формы, каждая из которых должна рассматриваться в качестве единства общечеловеческих ценностей и единичных ценностных ориентаций, воплощенных в виде набора культурно-идеологических смыслов в конкретном локальном (национальном) типе культуры.

### Источники и литература

- 1) Андреева Г.М. К вопросу о кризисе идентичности в условиях социальных трансформаций [Электронный ресурс] // Психологические исследования: 2011. №6 (20). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n6-20/580-andreeva20.html> (дата обращения: 06.03.2015).
- 2) Вебер М. Избранные произведения / Пер. с нем.; Сост. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990.
- 3) Дубовская Е.М. Транзитивность общества как фактор социализации личности [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2014. Т.7, № 36. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 06.03.2015).
- 4) Дюркгейм Э. Ценности и "реальные" суждения // Социологические исследования. – М.: Институт социологии РАН, 1991. №2.
- 5) Здравомыслов А.Г. Потребности, интересы, ценности. – М.: Политиздат, 1986.
- 6) Инглхарт Р. Культурный сдвиг в развитом индустриальном обществе. – М., 1993.
- 7) Парсонс Т. Системы современных обществ. – М.: Аспект Пресс, 1997.
- 8) Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. – М., 1975.
- 9) Schwartz S.H. Universals in the content and structure of values. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology* (Vol. 25, pp. 1-65). – New York: Academic Press, 1992.