

Секция «Репутационные риски и стратегические коммуникации в условиях экономической и политической нестабильности»

Проблемы привлекательности моногородов в молодежной среде

Дасаева Рузалия Маратовна

Студент (магистр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт управления, экономики и финансов, Государственное и муниципальное управление, Казань, Россия

E-mail: ruzaliya-dasaeva@mail.ru

С 22 ноября по 6 декабря 2015 года в Республике Татарстан проводилось пилотажное исследование, основанное на онлайн-анкетировании молодежи в возрасте от 15 до 24 лет. Выборочная совокупность пилотажного исследования составила 100 человек. Автором был проведен интернет-опрос жителей пяти моногородов Республики Татарстан: Набережные Челны, Нижнекамск, Елабуга, Зеленодольск и Менделеевск. Цель исследования состояла в выявлении уровня привлекательности моногородов для современной молодежи. В результате социологического опроса были исследованы основные недостатки социально-экономического развития монофункциональных городов и специфика отношения к распространенным проблемам данных территорий.

Уровень жизни респондентов в целом можно отметить, как низкий, поскольку больше половины опрошенных респондентов (65%). Но как ни парадоксально, подавляющему большинству респондентов нравятся моногорода, в которых они родились. Три четверти опрошенных оценили свои моногорода на «пять» и на «четыре» (40% и 35% соответственно).

Следующий блок вопросов был посвящен *инфраструктуре и качеству управления моногородом*. Уровень инновационной активности, по мнению большинства, оценивается как низкий (3 балла): 35% респондентов выбрали отметку «3», 25% - «2» по пятибалльной шкале. Средний уровень состояния дорог - 3,2 балла. Работу транспорта оценили на 3,6 баллов. Уровень заработной платы в моногородах, по мнению респондентов, удовлетворительный (2,9 баллов). Работу местных властей опрошенные оценили как удовлетворительную (3,15 балла).

Далее речь пойдет об *экологии и чистоте города*. Природно-экологическая ситуация моногородов заслуживает в целом оценку хорошо, поскольку подавляющее большинство респондентов выбрали оценки «4» и «5» по пятибалльной шкале (40% и 20% соответственно). Средний балл - 3,55. Чистоту в городах в целом оценивают на 3,7 баллов. Что касается озеленения городов, то здесь ситуация немного лучше. 40% респондентов отметили, что озеленение города ведется отлично. Между хорошим уровнем и оценкой «удовлетворительно» за озеленение города голоса распределились поровну - по 25% соответственно. Средний балл - 3,85. По мнению опрошенной молодежи, мест для общественного отдыха в моногородах тоже достаточно (3,55 баллов). Уровень безопасности - выше среднего (3,6 балла). Состояние жилых домов респондентов расценивается, как хорошее (3,75 баллов).

Оценка возможности трудоустройства и муниципальных услуг. Возможность устроится на работу низкая (3,05 балла), возможность карьерного роста еще ниже - 2,9 баллов. Качество платных медицинских услуг расценивается респондентами значительно выше бесплатных (3,9 и 3,25 баллов соответственно). Половина респондентов считает, что жилищный сектор развивается в целом хорошо (50%). Балльный рейтинг дает более низкую оценку (3,55 баллов). Однако жилье для молодежи недоступно (2,7 баллов). Инженерная инфраструктура, по мнению респондентов, также заслуживает оценку «удовлетворительно» (3,15 баллов). Качество образования в моногородах тоже оставляет

желать лучшего - 3,55 баллов.

Досуг. Качество услуг спортивных комплексов моногородов заслуживают оценки «удовлетворительно» (3,65 баллов). Места для проведения досуга за качество предоставляемых услуг получили оценку «хорошо» (3,9 баллов). Работа кинотеатров, Домов культуры и библиотек оценивается как хорошая (3,9, 3,85 и 4,05 баллов соответственно). Услуги Интернет и телефонной связи расцениваются как хорошие (3,85 и 4,2 балла соответственно).

Следующий блок вопросов касается **удовлетворенности респондентов работой, жилищными условиями и условиями для самореализации**. Исходя из полученных ответов, можно сказать, что многие респонденты удовлетворены работой, поскольку половина из них отметила вариант «хорошо» (50%), каждый седьмой выбрал ответ «отлично» (15%). То же самое относится к жилищным условиям. Условия для самореализации - удовлетворительные (3,25 баллов). Противоположная ситуация складывается с вопросом об уровне доходов респондентов, где мы можем констатировать абсолютную неудовлетворенность (2,9 баллов). Досуг также оставляет желать лучшего (3,5 балла). С тем, что в моногородах есть места для реализации собственных интересов, хобби и культурного времяпрепровождения согласилось большинство респондентов (65%). Тем не менее, каждый пятый отметил, что такие места в их городах отсутствуют (15%).

Несмотря на все, 75% респондентов считают себя счастливыми людьми. Однако каждый пятый затруднился ответить на данный вопрос (20%). Интересен тот факт, что с проявлением многих недостатков в моногородах, большинство респондентов не желает менять место жительства (55%).

В итоге, в качестве актуальных проблем были отмечены низкий уровень заработной платы (80%), безработица (60%) и отсутствие перспектив карьерного роста (55%). С решением городских проблем тоже все неоднозначно. Каждый третий готов решать городские проблемы совместно с муниципальной властью (30%). Столько же респондентов затруднились ответить (30%). Однако каждый пятый из опрошенных сам ожидает помощи от местных властей (20%). Каждый седьмой еще не готов решать столь серьезные проблемы муниципального уровня (15%). В качестве основных мер повышения уровня привлекательности моногородов, молодежь предложила варианты «предоставление жилья на льготных основаниях» (90%), «повышение уровня заработной платы» (85%), а также «расширить базы вакансий» (85%).

Таким образом, оценивая в целом уровень моногородов, можно сделать следующий вывод. Исходя из полученных ответов, средний балл по характеристике моногородов - 3,37 баллов. Качество услуг, предоставляемых в моногородах, респонденты расценили несколько выше - 3,65 баллов. Уровень удовлетворенности респондентов собственной работой, доходом и качеством проведения досуга в среднем составил 3,47 баллов. Так, общий балл, характеризующий комфорт проживания в моногородах и определяющий уровень их привлекательности для молодежи оказался на отметке 3,5. Поэтому нулевая гипотеза, вынесенная автором перед проведением исследования, о том, что «уровень привлекательности моногородов - низкий: 3-3,5 балла», принимается.

Источники и литература

- 1) Чугунов А.В. Опыт проведения массовых онлайн-опросов (на примере США). [Электронный ресурс] // URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/16216589/> (Дата обращения: 14.11.2015г.)
- 2) Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государ-

ственной статистики по Республике Татарстан. [Электронный ресурс] // URL: http://tatstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tatstat/resources/177.pdf (Дата обращения: 20.11.2015г.)