

Секция «Технологии управления эффективностью: традиции и инновации»  
**C2G взаимодействие в рамках открытого электронного правительства: проект  
индекса измерения сотрудничества на начальных этапах политического  
процесса.**

*Шингирей Анастасия Сергеевна*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,  
Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: asingirei@mail.ru*

Коммуникативная среда открытого правительства включает в себе перспективы не только информационного, но и политического взаимодействия, объединяет многочисленных акторов, предполагая систему механизмов их сотрудничества. Комплексный, динамичный и инновационный характер данной среды предопределяет необходимость разработки индексов расчета качества системы, в целом, и действенности конкретных административных решений. Индекс, фактически предлагающий концептуальное "отражение" изучаемой системы, имеет не только эвристическую, но и прикладную ценность, обозначая недостатки определенных механизмов и имплицитно предлагая варианты их совершенствования.

I. Наметим структурный "макет" системы, указав функциональное расположение частных проблем, для которых необходимо разработать интегрируемые индексы, и обозначим наиболее важную для нас микро-тему.

1). Распространенные определения "открытого правительства" задают данный феномен как процесс выстраивания способов взаимодействия государства и гражданского общества посредством использования современных информационных и коммуникативных технологий, подчеркивая такие свойства этого взаимодействия как отзывчивость, диалоговый характер, вовлеченное участие.[1] Органичная целостность этого системного процесса может быть адекватно расчленена на стадии информационной прозрачности, ответственности, сотрудничества и властного усиления граждан.[2]

2). Третья стадия представляется наиболее актуальной, так как первые две, связывающиеся с объективным качеством государственных данных, весьма полно отражаются рядом существующих индексов ("Открытое Правительство" Мирового Банка, Барометр Открытых Данных, Методика мониторинга Института Свободы Информации). Наличествует проблема "минимализма" масштабных индексов участия и сотрудничества. Например, WJP Open Government Index неразрывно связывает оценку гражданской вовлеченности и механизмов жалоб с параметрами демократизма режима в целом, Индекс открытости правительства регионов РФ опирается на бинарные оппозиции, а индекс E-Participation ООН фактически не останавливается на обозначении механизмов получения общественного мнения, консультации и принятия совместных решений. Представляется необходимой "максималистская" модель выработки индекса сотрудничества.

3). Выделим три механизма сотрудничества: однонаправленные G2C и C2G, а также гармоничное взаимодействие гражданского общества и государства. Например, к односторонним механизмам можно отнести такие, как получение гражданами конкретной информации и консультации с органами власти, совершение экономических транзакций.[3] Полноценным демократическим "сотрудничеством" стоит назвать следующие механизмы, отводящие активную роль гражданам, но создаваемые и контролируемые государством: консультирование государства гражданами, участие граждан в выполнении функций государства, гражданский мониторинг.[4] Обозначенные процессы взаимодействия являются

слишком сложными для схватывания единым не диверсифицированным индексом.

4). Непосредственно гражданское консультирование может принимать разные формы в зависимости от этапа политического процесса: выработка повестки и идей, планирование и принятие решений, внедрение, оценка и контроль.[5]

II. Обозначив относительно целостный макет системы, сфокусируемся на проблеме генерирования и первичного обсуждения предложений граждан. Эта стадия "открытого участия" характеризуется активным и слабо структурированным информационным интерактивным взаимодействием, широким использованием функционала Web 2.0, оптимизированной обратной связью с государством, формированием сообщества заинтересованных лиц.[6]

Наметим измерения индекса данной стадии: "социальное", "технологическое", "политическое".

1). Необходимо оценить качество коммуникативного действия.[7] [8] (А) Сформулируем "объективные" показатели: социальная инклюзивность (учет числа вовлеченных в рассматриваемую форму взаимодействия граждан, абсолютные показатели и относительные (от пользователей интернет), а также оценку социального профиля участников, что необходимо для фиксации остроты "информационного раскола"[9]); идейный вклад (количество предложений, интенсивность их поддержки и обсуждения). Особое внимание стоит уделить оценке качества идейного вклада посредством проведения контент анализа, опирающегося на ступенчатую модель аргументации.[10] (Б) "Субъективные" показатели, в отличие от обозначенных выше, основываются на учете исследователем мнений и впечатлений реальных участников сотрудничества со стороны гражданского общества. Анкетный опрос представляется наиболее адекватным методом сбора информации. Выделим оценки:

&middot; стиль взаимодействия (скорость и форма отзывчивости власти; уважительность и рациональность общественной дискуссии);

&middot; удовлетворенность от участия, интегрирующую такие измерения, как ощущение оказанного влияния, представление о своей компетентности, осознание осмысленности и целесообразности действия, чувство контроля;[11]

&middot; характер ролей инициаторов (свободный гражданин; (формальный) представитель мнения социальной группы, (формальный) эксперт по проблеме, должностное лицо).

2). Критически важно оценить оснащенность официальных площадок для общения. Поддерживаются ли следующие функции сайта: блог, wikis, социальные медиа, RSS, информативные "метки" (tagging), обмен аудио-визуальной информацией, чат-комнаты.[12] В качестве важных дополнительных механизмов можно выделить: подачу публичной петиции, агитацию за предлагаемый проект голосование, интернет оповещения о принятии решений, проведение crowdsourcing конкурсов.

3). "Политический" аспект предполагает осмысление степени важности стадии выработки идей в принятии решения. Целесообразно провести:

&middot; сопоставление идентифицированных и обсуждаемых проблем с характером принятых решений (наличие и скорость решения; развивается ли разработка проблемы, например, экспертами; заметен ли учет пожеланий граждан);

&middot; опрос ответственных государственных лиц (по модели SWOT) на предмет оценки вклада общественности в улучшение управления (аспект информирования; инновационные решения; развитие культуры участия; гражданское образование служащих).[13]

### Источники и литература

- 1) Bernd W. Wirtz, Steven Birkmeyer Open Government: Origin, Development, and Conceptual Perspectives // International Journal of Public Administration, 2015
- 2) Emad A. Abu-Shanab Reengineering the open government concept: An empirical support for a proposed model // Government Information Quarterly 32 (2015)
- 3) Christopher G.Reddick Citizen interaction with e-government: From the streets to servers? // Government Information Quaterly 22 (2005)
- 4) Dennis Linders From e-government to we-government: Defining a typology for citizen coproduction in the age of social media // Government Information Quarterly 29 (2012)
- 5) Moro G. Governance: A Citizens' Perspective // OECD 2003
- 6) Gwanhoo Lee, Young Hoon Kwak An Open Government Maturity Model for social media-based public engagement // Government Information Quarterly 29 (2012)
- 7) Archon Fung Varieties of Participation in Complex Governance // Public Administration Review, December 2006
- 8) Oystein Saebo The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area // Government Information Quarterly 25 (2008)
- 9) Shaum Goldfinch, Robin Gauld The Participation Divide? Political Participation, Trust in Government, and E-government in Australia and New Zealand // Australian Journal of Public Administration, vol. 68, no. 3, pp. 333-350
- 10) Chee Wei Phang Drivers of Quantity and Quality of Participation in Online Policy Deliberation Forums // Journal of Management Information Systems, Winter 2014
- 11) Mohammed Aladalah Enabling Citizen Participation in Gov 2.0: An Empowerment Perspective // Electronic Journal of e-Government Volume 13 Issue 2 2015
- 12) Naci Karkin Web 2.0 Tools for Public Participation through Government Websites // Special Issue 2013 Electronic Government, pp. 309-332
- 13) Taewoo Nam Challenges and Concerns of Open Government: A Case of Government 3.0 in Korea // SAGE Vol. 33(5), 2015