

Секция «Проблемы финансовых расследований и экономической безопасности»
**Некоторые проблемы возмещения имущественного ущерба по уголовным
делам экономической направленности**

Денис Денисов Владимирович

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки следователей, Москва, Россия

E-mail: denisovdenis2225@gmail.com

На протяжении длительного времени среди ученых и практиков ведутся дискуссии о способах и методах возмещения имущественного вреда, который причинен преступным посягательством. Важность и актуальность данной проблемы не вызывает сомнения, прежде всего ввиду того, что назначением уголовного судопроизводства, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), законодатель, в первую очередь, определяет защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений[1].

В 2015 году ущерб от преступлений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил 436,49 млрд. руб., что на 24,9% больше аналогичного показателя прошлого года. Почти две трети ущерба (63,2%) приходится на преступления, зарегистрированные в центрах субъектов Российской Федерации[2].

В рамках данной статьи нами будут рассмотрены некоторые проблемные вопросы, связанные с возмещением имущественного ущерба потерпевшим по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

Следует отметить, что в научной литературе превалирует точка зрения о недостаточной эффективности той работы, которую проводят правоохранительные органы в области обеспечения возмещения материального вреда потерпевшему от преступных действий в части их касающейся. Однако, полагаем, подобные обвинения являются необоснованными[3]. Бесспорно, многое зависит от работы руководителей и сотрудников органов внутренних дел, органов дознания и следственных подразделений, но, к сожалению, не все. Существуют и объективные факторы, которые препятствуют полному возмещению потерпевшим материального ущерба.

Считаем, что одной из важнейших объективных причин, препятствующих нормальной работе правоохранительного сектора в области возмещения имущественного вреда потерпевшему, как и раньше, является несовершенство законодательства, не позволяющее своевременно обнаруживать материальные ценности, приобретенные в ходе преступной деятельности, за счет которых подобное возмещение и должно осуществляться.

В частности следует признать, что ныне действующее законодательство не позволяет создать единую систему учета наличия счетов и вкладов физических и юридических лиц. Указанная ситуация сложилась ввиду того, что в соответствии со ст. 26 Федерального Закона «О банках и банковской деятельности» - кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, о счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону[4]. Для выявления наличия таковых в огромном спектре банковских учреждений, сотрудники органов предварительного следствия обязаны направить соответствующие официальные запросы во все банки, их филиалы и отделения этих банков. Как правило, данные запросы не имеют особого статуса, поэтому исполняются они на равных с другими. В итоге, у подозреваемого (об-

виняемого), либо у лица, которое имеет доступ к счетам или вкладам подозреваемого (обвиняемого) есть время и реальная возможность, что бы воспользоваться и распорядиться денежными средствами по своему усмотрению. По истечении предварительного следствия, судебного следствия, а затем и состоявшегося судебного решения, осужденное лицо уже неплатежеспособно, оно не имеет каких-либо материальных ценностей, приобретенных им в ходе преступной деятельности. Эти средства уже потрачены на иные нужды. Очевидно, что создаваемая таким образом мнимая «неплатежеспособность» является острой проблемой в области возмещения имущественного вреда потерпевшему.

Нам представляется оправданным, что независимо от того, поступало ли заявление о гражданском иске от потерпевшего (его представителя), сотрудник правоохранительных органов, обязан выполнить все необходимые процессуальные действия, направленные на полное возмещение причиненного имущественного ущерба. К подобным действиям можно отнести: установление лиц, несущих материальную ответственность, за причиненный вред; розыск имущества, которое может подлежать взысканию; наложение ареста на это имущество; принятие мер, по обеспечению его сохранности, для того, что бы, при соответствующем судебном решении, была реальная возможность использовать это имущество для возмещение материального вреда.

Основываясь на результаты опроса практических работников следственных подразделений, проведенного нами на факультете повышения квалификации и переподготовки Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, мы пришли к выводу, что одной из основных проблем защиты прав и законных интересов потерпевших от преступных деяний в экономической сфере является невозможность возмещения вреда, в связи с не установлением лица подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

Особое внимание, считаем, необходимо обратить на своевременное использование такой процессуальной меры, как наложение ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого), так как, впоследствии, за счет именно этого имущества появляется возможность возместить материальный ущерб потерпевшему.

Кроме того, анализ действующего законодательства и правоприменительной практики, привел нас к выводу о необходимости создания Единого государственного реестра банковских счетов и вкладов для физических и юридических лиц. Существование подобного реестра может способствовать своевременному применению процессуальных мер воздействия, а именно: немедленного наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого), что позволит своевременно выявлять движение денежных средств по еще не арестованным счетам и вкладам, а так же избежать негативных последствий в области возмещения материального ущерба по уголовным делам экономической направленности.

В заключение отметим, что разрешение указанных выше проблем, на наш взгляд, будет способствовать повышению эффективности работы в области возмещения имущественного ущерба по уголовным делам экономической направленности.

Источники и литература

- 1) «Экономическая безопасность»: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Экономическая безопасность» / В.А. Богомолов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. - 279 с.
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015)
- 3) Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 29.12.2015) О банках и банковской

деятельности (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016)

4) Интернет ресурс: <http://www.rg.ru/2008/06/04/doklad-dok.html>

5) Интернет ресурс: <https://mvd.ru/folder/101762/item/7087734/>

Слова благодарности

Если бы не мой научный руководитель, чье трудолюбие, энергия, преданность своему делу и искренняя материнская поддержка, вряд ли бы я мог сейчас стоять здесь! Я искренне признателен и благодарен ему за ту часть себя, которую он вложил в мой труд и меня. Спасибо!