

**О единичных диагностических тестах для схем из функциональных элементов при однотипных константных неисправностях на выходах элементов**

**Попков Кирилл Андреевич**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова,  
Механико-математический факультет, Кафедра дискретной математики, Москва, Россия  
*E-mail: kirill-formulist@mail.ru*

Рассматривается задача синтеза легкотестируемых схем, реализующих заданные булевы функции. Пусть имеется схема из функциональных элементов  $S$ , реализующая булеву функцию  $f(x_1, \dots, x_n)$ . Под воздействием некоторого источника неисправностей один или несколько элементов схемы  $S$  могут перейти в неисправное состояние. В результате схема  $S$  вместо исходной функции  $f(x_1, \dots, x_n)$  будет реализовывать некоторую булеву функцию  $g(x_1, \dots, x_n)$ , вообще говоря, отличную от  $f$ . Все такие функции  $g(x_1, \dots, x_n)$ , получающиеся при всевозможных допустимых для рассматриваемой задачи неисправностях элементов схемы  $S$ , называются *функциями неисправности* данной схемы.

Введём следующие определения [1, 2, 3]. *Проверяющим тестом* для схемы  $S$  называется такое множество  $T$  наборов значений переменных  $x_1, \dots, x_n$ , что для любой отличной от  $f(x_1, \dots, x_n)$  функции неисправности схемы  $S$  в  $T$  найдётся набор  $\tilde{\sigma}$ , на котором  $f(\tilde{\sigma}) \neq g(\tilde{\sigma})$ . *Диагностическим тестом* для схемы  $S$  называется такое множество  $T$  наборов значений переменных  $x_1, \dots, x_n$ , что  $T$  является проверяющим тестом и, кроме того, для любых двух различных функций неисправности  $g_1(x_1, \dots, x_n)$  и  $g_2(x_1, \dots, x_n)$  схемы  $S$  в  $T$  найдётся набор  $\tilde{\sigma}$ , на котором  $g_1(\tilde{\sigma}) \neq g_2(\tilde{\sigma})$ . Число наборов в  $T$  называется *длиной* теста. В качестве тривиального диагностического (и проверяющего) теста длины  $2^n$  для схемы  $S$  всегда можно взять множество  $T$ , состоящее из всех двоичных наборов длины  $n$ . Тест называется *полным*, если в схеме могут быть неисправны сколько угодно элементов, и *единичным*, если в схеме может быть неисправен только один элемент. Единичные тесты обычно рассматривают для избыточных схем [3], т.е. для таких схем, в которых любая допустимая неисправность любого одного элемента приводит к функции неисправности, отличной от исходной функции, реализуемой данной схемой.

В качестве неисправностей функциональных элементов будем рассматривать однотипные константные неисправности типа  $p$  на выходах элементов, при которых значение на выходе любого неисправного элемента становится равно заданной булевой константе  $p$ .

Пусть  $B = \{\&, \vee, \neg\}$ , значение  $p \in \{0, 1\}$  зафиксировано и  $T$  — единичный диагностический тест для некоторой схемы  $S$  в базисе  $B$ . Введём следующие обозначения:  $D_p(T)$  — длина теста  $T$ ;  $D_p(S) = \min D_p(T)$ , где минимум берётся по всем единичным диагностическим тестам  $T$  для схемы  $S$ ;  $D_p(f) = \min D_p(S)$ , где минимум берётся по всем избыточным схемам  $S$  в базисе  $B$ , реализующим функцию  $f$ ;  $D_p(n) = \max D_p(f)$ , где максимум берётся по всем булевым функциям  $f$  от  $n$  переменных, для которых определено значение  $D_p(f)$ . Функция  $D_p(n)$  называется *функцией Шеннона* длины единичного диагностического теста.

Ранее Н. П. Редькиным в работе [4] при  $n \geq 1$  были получены оценки  $D_1(n) \leq 2n + 1$  и  $D_0(n) \leq 2n + 1$ .

Выделим два возможных представления функции  $f$ :

$$f(x_1, \dots, x_n) = x_i, \quad (*)$$

где  $i \in \{1, \dots, n\}$ ;

$$f(x_1, \dots, x_n) = K_1 \vee \dots \vee K_m, \quad (**)$$

где  $m \geq 1$  и каждое слагаемое  $K_j$ ,  $j = 1, \dots, m$ , имеет вид либо  $x_{i_j}$ , либо  $\overline{x_{i_j}}$ , либо  $x_{i_j}x_{i'_j}$  для некоторых  $i_j, i'_j \in \{1, \dots, n\}$ .

Отметим, что представление (\*) является частным случаем представления (\*\*).

**Теорема 1.** Для любой булевой функции  $f(x_1, \dots, x_n)$ , отличной от тождественной единицы, справедливо равенство

$$D_1(f) = \begin{cases} 0, & \text{если функция } f \text{ представима в виде } (*), \\ 1, & \text{если функция } f \text{ представима в виде } (**), \text{ но не в виде } (*), \\ 2, & \text{если функция } f \text{ не представима в виде } (**). \end{cases}$$

Если же  $f \equiv 1$ , то значение  $D_1(f)$  не определено.

**Следствие 1.** Для любого  $n$  справедливо равенство  $D_1(n) = 2$ .

Выделим ещё одно возможное представление функции  $f$ :

$$f(x_1, \dots, x_n) = D_1 \& \dots \& D_m, \quad (***)$$

где  $m \geq 1$  и каждый множитель  $D_j$ ,  $j = 1, \dots, m$ , имеет вид либо  $x_{i_j}$ , либо  $\overline{x_{i_j}}$ , либо  $x_{i_j} \vee x_{i'_j}$  для некоторых  $i_j, i'_j \in \{1, \dots, n\}$ .

Отметим, что представление (\*) является частным случаем представления (\*\*\*)

**Теорема 2.** Для любой булевой функции  $f(x_1, \dots, x_n)$ , отличной от тождественного нуля, справедливо равенство

$$D_0(f) = \begin{cases} 0, & \text{если функция } f \text{ представима в виде } (*), \\ 1, & \text{если функция } f \text{ представима в виде } (***), \text{ но не в виде } (*), \\ 2, & \text{если функция } f \text{ не представима в виде } (***). \end{cases}$$

Если же  $f \equiv 0$ , то значение  $D_0(f)$  не определено.

**Следствие 2.** Для любого  $n$  справедливо равенство  $D_0(n) = 2$ .

Следствия 1 и 2 уточняют оценки  $D_1(n) \leq 2n + 1$  и  $D_0(n) \leq 2n + 1$  из [4].

### Источники и литература

- 1) Яблонский С.В. Надежность и контроль управляющих систем // Материалы Всесоюзного семинара по дискретной математике и ее приложениям. — М.: МГУ. — 1986. — С. 7–12.
- 2) Яблонский С.В. Некоторые вопросы надежности и контроля управляющих систем // Математические вопросы кибернетики. Вып. 1. — М.: Наука, 1988. — С. 5–25.
- 3) Редькин Н.П. Надежность и диагностика схем. — М.: Изд-во МГУ, 1992.
- 4) Редькин Н.П. О единичных диагностических тестах для однотипных константных неисправностей на выходах функциональных элементов // Вестник Московского университета. Серия 1. Математика. Механика. — 1992. — №5. — С. 43–46.

### Слова благодарности

Автор выражает глубокую благодарность профессору Н. П. Редькину за внимание к работе и ценные замечания.