

Секция «Политическая коммуникация в современном мире»

Институт референдума в современном политическом пространстве

Сборец Денис Николаевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: sborec.denis@mail.ru

На современном этапе развития общества референдум, наряду с выборами и институтом народной законотворческой инициативы, выступает одним из наиболее популярных и распространенных институтов прямой демократии. Становление и развитие подобных институтов связано как с общей демократизацией политических систем, так и с возросшим влиянием гражданского общества, заинтересованным в реализации своего права участвовать в решении наиболее важных вопросов общественной и государственной жизни. Посредством реализации института референдума граждане получают возможность непосредственно участвовать в решении публично-властных вопросов, эффективно воздействовать на формирование политики как государственных, так и местных органов власти и защищать свои интересы от произвола этих органов власти. В свою очередь государственная власть посредством проведения референдума имеет возможность получать народную поддержку для легитимации рассматриваемых или уже принятых решений.

В большинстве государств основными законами носителем суверенитета признается народ, тем самым в законодательстве нормативно закрепляется право населения участвовать в непосредственном управлении государством. Исследование роли и места института референдума в политическом процессе может наглядно показать, как это право реализуется на деле, и используются ли возможности референдума как института прямого народовластия в вопросах государственного строительства.

Роль и место референдума в современном политическом пространстве определяется прежде всего его функциональными характеристиками. К положительным функциям института референдума в политическом процессе можно отнести *законодательную функцию*[1], направленной на прямое участие граждан в решении публично-властных вопросов, а так же на контроль и коррекцию принимаемых представительными учреждениями решений; *функцию арбитража*, при которой референдум выступает в качестве институциональной процедуры согласования позиций различных субъектов власти и разрешения кризисных или напряженных ситуаций между ними[2] и некоторые другие. В последнее время усиливается роль института референдума в вопросах разрешения территориальных споров и вопросов, касающихся самоопределения отдельных регионов. При этом модели урегулирования этих споров варьируются от достижения компромисса между центральной и региональной властями в вопросах проведения референдума о независимости, как это было в Шотландии, где референдум стал механизмом мирного разрешения конфликта между центральной властью и требующей самоопределения региональной властью, посредством чего население Шотландии демократическим путем смогло определить будущее своего региона, до открытой конфронтации и нежелания центральной власти делегировать полномочия по отделению сепаратистским регионам в Испании.

Однако, несмотря на возможности референдума, а так же то, что референдум нормативно закреплен в законодательствах большинства современных государств, к странам, активно прибегающим к референдуму для решения общественно и государственно значимых вопросов можно отнести лишь считанное количество. В настоящее время к таким странам можно отнести Швейцарию, США (на уровне отдельных штатов), Германию (на уровне отдельных земель) и некоторые другие страны, в которых исторически позиции

референдума в политическом процессе были и остаются сильными. В большинстве остальных государств референдум применяется крайне редко, зачастую лишь в тех случаях, когда проведение референдума обозначено в законодательстве как обязательное, либо связано с принятием или изменением основных законов, затрагивающих фундаментальные основы государственного или общественного устройства.

Малочисленную практику использования референдума можно объяснить неоднозначным отношением различных стран к этому институту прямой демократии, которое объясняется рядом серьезных недостатков, присущим как самому институту референдума, так и сложностям, возникающим в процессе его реализации (к примеру, невозможность в силу различных технических причин, а так же материальных и организационных издержек организовать на постоянной основе проведение референдумов).

Многими странами референдум рассматривается как институт, подрывающий положение представительных учреждений, так как широкое использование данного института может привести не только к ослаблению позиций представительных учреждений, но и к дуализму законодательной власти, что в конечном счете скажется на затягивании и неопределенности законодательного процесса. Кроме того, активное применение референдума может стать дестабилизирующим фактором в системе сложившихся сдержек и противовесов между ветвями власти, приведя к перевесу одной из них. Еще одним пунктом, вызывающим критику со стороны противников проведения референдума, можно назвать некомпетентность граждан принимать то или иное решение. Можно отметить и *дестабилизирующую для общества функция референдума*, которая способствует как поляризации и противопоставлению интересов отдельных слоев населения, так и возможности вмешиваться в политический процесс определенных групп давления с помощью манипулятивных технологий для проведения в жизнь собственных, узкогрупповых интересов[3].

Учитывая недостатки референдума и его дестабилизирующий потенциал, законодатели многих государств осознанно вводят ограничительные меры для функционирования данного института, и поэтому институт референдума в современном политическом пространстве имеет значительно меньшее влияние и значение не только по сравнению с такими институтами народовластия как выборы, но и с органами государственной власти, на которых лежит ведущая роль по разрешению публично-властных вопросов. Кроме того, референдум в большинстве стран выступает не в качестве самостоятельного политического института, посредством которого граждане могут эффективно воздействовать на формирование политики как государственных, так и местных органов власти, и корректировать ее с учетом мнения большинства населения, а как своеобразное дополнение к сложившейся системе представительного правления, выполняя функции разрешения конфликтных ситуаций, и легитимации принятых или находящихся на рассмотрении решений.

Источники и литература

- 1) Тахтарев К. От представительства к народовластию. К изучению новейших стремлений политического развития современного общества // Учебное пособие. – М., 2012. С.72.
- 2) Маклаков В.В. Референдум в зарубежных странах: Учебное пособие // РАН. ИНИОН. –М., 2014. С.40-41.
- 3) Шайо А. Самоограничение власти: Краткий курс конституционализма. – М., 2001. С.75.