

Секция «История политики и политической науки»

Гибридный режим в РФ: истоки и практика.

Фоменков Алексей Вячеславович

Студент (бакалавр)

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия

E-mail: alekseifomenkov@list.ru

Российская Федерация позиционируется как страна с демократическим режимом. Переход к нему стал возможен после распада Советского Союза, когда была провозглашена демократизация нашей страны, осуществляемая посредством либеральных реформ 90-х годов. Тем не менее, уже к началу 2000-х годов наметилось отклонение от заданного, во время упомянутых реформ, пути. Перед глазами представала картина не консолидирующейся либеральной демократии и такого ярого движения к ней, а нарастание в общественно-политической сфере авторитарных тенденций в демократическом поле российской политики. И у исследователей начало складываться впечатление о российском режиме как о гибридном.

Гибридные режимы сейчас стали предметом для непрерывных дискуссий и приковывают к себе внимание всё большего числа исследователей подобных общественно-политических явлений. Гибридный режим включает в себе институты и признаки демократии и авторитаризма. Это своеобразный сплав, где основные две составляющие: демократия и авторитаризм. Однако до сих пор нет консенсуса по поводу точного определения гибридных режимов. Кто-то говорит о них как о нелиберальной демократии, ненастоящей. Кто-то утверждает, что это авторитарный режим, авторитаризм на новом историческом этапе, только с декоративными демократическими институтами, контролируемые исполнительной властью. Так же немало альтернативных названий: нелиберальные демократии, имитационные демократии, электоральный авторитаризм, нетираническая автократия. Главная задача, определиться, что есть гибридный режим. Мне представляется, что это именно нечто среднее, поэтому название «гибридный» лучше подходит для отражения сути понятия. Но тем не менее, это вполне завершённое явление, просто заключающее в себе признаки упомянутых выше режимов. Так как гибридность - это всё-таки не имитация. Это вполне себе жизнеспособный режим, который имеет право на существование в нашем мире.

Стоит вспомнить Аристотеля, который вполне негативно воспринимал демократию. Конечно, это не нынешняя либеральная демократия, и они имеют не так много общего, как можно судить из названия. Но тем не менее, когда он рассуждал о власти большинства в государстве, он предпочитал видеть политику как лучшее государственное устройство. Позднее он назовет политику смешением олигархии и демократии[1]. Уже само слово «смешение» наводит на определённые мысли о гибридности этого лучшего, по мнению Аристотеля, устройства Афин.

Нынешняя литература по проблемам трансформации режимов допускает определённые оговорки, упоминая тот или иной режим. Этим акцентируется внимание на том, что возможно сосуществование в рамках одного режима черт, присущих демократии и авторитаризму. Некоторые исследователи гибридных режимов называют предмет своего исследования «передним краем» политической науки. Во всём этом так же можно найти отражение важности и актуальности данной проблемы. Тем более, по утверждению исследователей гибридных режимов, Россия, на данный момент - один из ярчайших примеров этого явления.

Так же стоит отметить важную роль местного самоуправления в процессе движения к демократии. Так как это формирует демократическую культуру у граждан и может быть хорошей основой для демократизации России. Именно движение к местному самоуправлению было важной частью либеральных реформ, проводимых в 90-е годы. Но и здесь мы столкнулись с некоторой гибридностью в системе российского самоуправления, где сложились принципал-агентские отношения, когда принципал делегирует часть своих функций агенту за вознаграждение[4]. Пример тому: отчётность органов самоуправления, которые на местах могут контролировать выборы и влиять на их итоги. Таким образом органы самоуправления стали некими филиалами центральной власти. Это указывает на тот факт, что гибридность режима необходимо рассматривать на всех его уровнях.

В нашем случае лучше избегать оценочных суждений и не говорить напрямую о том, хорош ли такой режим или плох. Тем более в контексте существования этого режима в российском государстве. И чем является гибридный режим: отклонением от демократии или новым видом авторитаризма. Это-то и приводит нас к главным вопросам в изучении гибридных режимов: почему тем итогом политического транзита, начатого в 90-е стал гибридный режим, а не переход к демократии? Влияние ли это советского наследия на зарождающиеся демократические институты? Возможно ли, что это так же и следствие «шоковой терапии» по переходу к рынку в России, итог «радикальных» реформ? Или же причиной этому является центральная власть и политические элиты новой России?

Источники и литература

- 1) Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. – Перевод с древне- греч. С.Жебелева.
- 2) Гельман В. Консолидация региональной элиты и местная демократия в России: Санкт-Петербург в сравнительной перспективе. — Кугель С. (ред.). Социальные и политические ориентации санкт-петербургской элиты. СПб, 1998.
- 3) Гельман В., Ланкина Т. Политические диффузии в условиях пространственного гибридного режима. Институциональное строительство и выборы мэров в городах России. – Полис. Политические исследования. 2007. № 6. С. 86-109.
- 4) Туровский Р. Российское местное самоуправление: агент государственной власти в ловушке недофинансирования и гражданской пассивности. – Полис. Политические исследования. 2015. №6. С. 35-51.

Слова благодарности

Выражаю свою благодарность моему научному руководителю - Ульямаевой Лилии Наильевне, за чуткое руководство в подготовке доклада.