

Секция «История социально-политических учений зарубежных стран»  
**Сравнительный анализ концепций «Сяокан» и «Социальное государство»**

**Лобова Алиса Андреевна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

*E-mail: alice.l.maps@gmail.com*

Последние десятилетия экономика КНР развивалась ударными темпами, во многом за счет перераспределения материальных и трудовых ресурсов. Однако специалисты отмечают, что упор на трудоемкие технологии может дать выигрыш лишь в краткосрочном плане. Результатом подобной политики будет резкий рост занятости, общее повышение уровня зарплат и потребительского спроса, снижение прироста населения трудоспособного возраста, увеличение разрыва между городом и деревней, несбалансированность экономического и социального развития (отсутствие инвестиций в здравоохранение и образование) [16]- что есть основные тенденции, которые мы можем сегодня наблюдать в китайском обществе.

В ответ на новый вызов времени правительство КНР выдвинуло концепцию построения социалистического гармоничного общества "малого благоденствия" или "средне зажиточного общества" ("сяокан шэхуэй") к 2020 г.

Сам термин «сяокан» не является новым. Как и большинство понятий современного политического языка Китая, «сяокан» связано с традициями философской и социально-политической мысли Китая. На протяжении истории оно обрастало многочисленными толкованиями и приобретало новые смысловые оттенки.

В целом, можно выделить следующие составляющие концепции построения "средне зажиточного общества»:

- Управление государством на основе закона, обеспечение правовой базы, основанной на принципах Устава ООН
- Расширение социалистической демократии, привлечение граждан к управлению страной, при неприятии рецептов политических систем Запада.
- Развитие институтов национальной автономии, системы свободы вероисповедания
- Экологическое развитие
- Преодоление разрыва между городом и деревней
- Совершенствование административного управления
- Повышение образовательного уровня нации
- Обеспечение общественной занятости, совершенствование здравоохранения
- Стимулирование развития рыночного хозяйства, при доминирующей роли государственной собственности.

В научной литературе понятие «сяокан» часто переводится как социальное государство или welfare state. Учитывая, что определение данного термина достаточно широкое и варьируется в зависимости от подхода (социально-демократический, либеральный или корпоративистский) и политической системы рассматриваемой страны (англосаксонская модель, скандинавская модель, континентально европейская модель), это дает возможность для адаптации нового понятия. Джон Вейт-Уилсон, например, отмечает, что в английский термин welfare state практически лишен смысла[1], а Ф. Фабрициус пишет, государство

всеобщего благосостояния, по крайней мере, гарантирует минимум существования для каждого [n7].

Однако при подобном разнообразии мнений глубокого понимания новой китайской политики не будет. Рассматривая каждый в своем ключе, исследователи могут упускать важные особенности.

Изучив эволюцию термина, можно сформулировать следующие признаки социального государства:

- Развитая рыночная экономика, позволяющая осуществлять меры по начальному перераспределению доходов;
- Невмешательство в экономику;
- Отрасли рыночного хозяйства, обеспечивающие социальную сферу;
- Правовое развитие государства, законодательно закрепленные права человека;
- Осуществление государством социальных функций.

\*\*\*

Проведенное сравнение основных составляющих концепций показало, что термин welfare state соответствует содержанию концепции «сяокан» лишь частично. При условии формирования правового государства, как обязательного элемента социального государства, вопрос о коренном преобразовании КПК не ставится, также как и о разделении властей или партийном плюрализме. В противоположность отмечается центральная роль компартии в развитии нынешнего курса, как гаранта политического развития, являющегося единственным регулятором социальной жизни общества. Сохранение пятилеток в большинстве отраслей экономики также исключает невмешательство государства в эту сферу, также противоречит основным признакам социального государства.

### Источники и литература

- 1) Вейт-Уилсон Дж. Государство благосостояния: проблема в самом понятии // Pro et Contra. 2001. Т. 6. № 3. С. 129.
- 2) Духовная культура Китая: энциклопедия: в 5 т. / Гл. ред. М.Л.Титаренко; Ин-т Дальнего Востока. М.: Вост. лит., 2006.Т. 1.
- 3) Клюкина Ю.В. Зарождение и развитие представлений о социальном государстве. Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки, № 12 (128) 2013. –С. 446-453
- 4) Лукьянов А., Переломов Л. Из истории идеологемы сяо кан. Проблемы Дальнего Востока.- 2003. С 26 -38
- 5) Моль Р. Наука полиции по началам юридического государства. СПб., 1871.
- 6) Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. Учебник. Москва: ИНФРА-М, 2001, с.152
- 7) Фабрициус Ф. Права человека и европейская политика. Политико-правовое положение трудящихся в Европейском сообществе. М.: Изд. МГУ, 1995. С. 45.
- 8) Философия / ред. М.Л.Титаренко, А.И.Кобзев, А.Е.Лукьянов. 2006. С. 242-245.
- 9) <http://russian.people.com.cn/> (ЖеньМинь Жибао).
- 10) [http://www.globalaffairs.ru/number/n\\_746](http://www.globalaffairs.ru/number/n_746) (Красная Книга перемен)