

Секция «Политическое развитие России в условиях новых геополитических вызовов»  
**Институт главы государства в период трансформации (на примере России)**

**Гаджиев Ханлар Аляр оглы**

*Аспирант*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, Институт общественных наук, Москва, Россия

*E-mail: gadzhiev\_hanlar@mail.ru*

В трансформирующихся странах, к которым относится и Россия, одним из жизненно важных вопросов становится необходимость обеспечения и поддержания политической стабильности. В какой-то степени, можно согласиться с мнением, что политический транзит в России завершился к 2008 году, а политическая система уже приобрела свои новые очертания [1]. Но, в то же время, нельзя отрицать и того, что продолжается её совершенствование: политическая система приобретает определенную гибкость и легитимность, приспосабливаясь, таким образом, к новым внутренним и внешним вызовам.

В процессе приспособления (адаптации) политическая система должна сохранять определенную стабильность.

Будем исходить из того, что система стабильна, если она устойчива. Устойчивость, в свою очередь, - это способность самостоятельно поддерживать гомеостазис [2]. Под последним же, понимается совокупность системных реакций, позволяющая ей сохранять свои основные свойства и интегративное качество, которые обеспечивают её существование. Можно говорить о гомеостазисе системы, если она способна, приспосабливаясь к внешним и внутренним воздействиям, устранять импульсы, угрожающие ее разрушению или существенному изменению внутреннего состояния.

При этом политическая система должна быть устойчивой в той степени, в которой она способна сохранять свою сущность, но, в то же время, достаточно неустойчивой для возможности своего развития [3].

Способность системы бороться с угрожающими её целостности сигналами проявляется в кризисных ситуациях. Реакция системы должна быть эффективна в достаточной мере для возможности системы не только сохранять свою целостность и сущностные характеристики, но и для преодоления кризисной ситуации.

Определяющим звеном в процессе обеспечения и поддержания стабильности в период политической трансформации становится властный институт, который оказывает влияние на основные механизмы управления всей политической системой, задавая вектор её развития. Иными словами, этот институт приобретает роль сверхзначимого элемента, позволяющего адаптироваться новым структурным единицам и, соответственно, начать эффективно функционировать всей трансформировавшейся системе.

Таким институтом, как правило, становится институт главы государства, который способен в условиях политического транзита мобильно реагировать на возникающие проблемы в основных сферах общества, интегрировать политическую систему, а также заполнить «вакуум» власти, появление которого в значительной степени вероятно и связано с радикальными изменениями.

Для возможности решения этих задач институт главы государства должен отвечать трём наиболее важным условиям:

- 1) Он должен быть эффективен;

- 2) Необходимо его соответствие культурно-историческим особенностям общества, влияющим на восприятие нового института, то есть новый облик института главы государства должен ретранслировать основные функциональные характеристики и возможности института, на место которого он учреждается;
- 3) Совокупность личных качеств самого главы государства должна соответствовать ожиданиям и ментальными особенностями общества.

Значимость указанных условий можно проследить на примере России. Так, после апрельского референдума 1991 года был введен пост президента РСФСР. Однако, первоначальный формат нового института, которому отводилась роль высшей ступени исполнительной власти, серьезно ограниченной законодательной ветвью, - просуществовал недолго. Все закончилось известными октябрьскими событиями 1993 года и принятием нового Основного закона страны, утвердившего сильный институт главы государства, находящегося над всеми ветвями власти. И ответ на вопрос о факторах, позволивших первому президенту страны столь кардинально изменить роль учрежденного института, а также факторах, способствующих «принятию» этих изменений обществом, кроется, как представляется, в культурно-исторических особенностях российского общества, в её ментальности.

Такая неоспоримая значимость института главы государства в политическом пространстве обусловлена тем, что на протяжении всей истории России сохранялась сильная единоличная власть, правда, которая называлась по-разному и имела другие облики: царь, император, генсек. С принятием Конституции 1993 года и трансформацией политической системы, все стало на свои места: вернулся статус и значение единоличной власти в политической системе, обретя новую, отвечающую современным реалиям форму - институт президента [1].

Отвечающий культурно-историческим особенностям общества институт является лишь одним из трех перечисленных условий для возможности придания политической системе необходимой стабильности. Необходимо также соблюдение двух других пунктов. В противном случае, система может и, вовсе, встать перед угрозой дестабилизации даже без внешних импульсов, направленных на ее деструктуризацию.

Это наглядно подтверждается, в частности, ситуацией, которая сложилась в конце 1990-х гг., когда политическая система стала, по большому счету, неуправляемой, а конституционные механизмы федеративного устройства перестали работать. Появилась угроза фактической независимости некоторых субъектов федерации и, даже, их отделения (в случае с Татарстаном и Чеченской Республикой).

Ситуация кардинально изменилась, начиная с 2000-х гг., когда на политической сцене страны появился сильный, харизматический лидер, политика которого не только вывела страну из сложившейся ситуации, но и полностью стала отвечать ожиданиям общества. То есть, стало выполняться и условие эффективности института, и условие соответствие личных качеств главы государства.

### **Источники и литература**

- 1) Пивоваров Ю. С. Русская Власть и публичная политика (Заметки историка о причинах неудачи демократического транзита) //Полис. Политические исследования. - 2006. - Т. 1. - №. 1. - С. 12.
- 2) Шабров О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития. - М.: Интеллект, 1997 - 200 С.

- 3) Шабров О.Ф. Управление и самоорганизация как факторы стабильности и развития // Эффективные технологии в системе государственного и муниципального управления. - Майкоп - Ростов-на-Дону: Изд-во СКАГС. - 1999. - С.180-194