

Влияние политических институтов на экономический рост

Зубова Екатерина Андреевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: catherine.fys13@yandex.ru

Вопрос о характере влияния политических режимов на темпы экономического роста является предметом дискуссий среди экономистов и политологов уже более полувека. Многие уверены, что этого влияния вообще нет, другие, основываясь на теоретических посылах и эмпирических данных, указывают на экономическую эффективность демократических режимов, а их оппоненты не менее убедительно доказывают то же самое в отношении автократий.

Наиболее убедительным объяснением того, почему результаты проведенных исследований столь противоречивы, является допущение, что влияние на экономический рост оказывает не режим как таковой, а свойственные ему политические институты и степень их развития в каждом конкретном случае. В данном случае связь политического режима и экономического роста осуществляется через посредство ряда «каналов», каждый из которых может менять направление этого влияния. [6]

Однако отдельной проблемой является то, какие институты нам следует считать значимыми, а какие - нет. Так, например, авторы одного из исследований взаимосвязи демократии и экономического роста отмечают, что «демократии не оказывают прямого влияния на экономический рост. Однако демократия оказывает заметное позитивное влияние через ряд промежуточных каналов, таких, как: более высокий уровень аккумуляции человеческого капитала, более низкий уровень инфляции и политической нестабильности, а также более высокий уровень экономической свободы» (Doucouliagos, 2008, 63). [9]

В опубликованном в марте 2014 года исследовании влияния демократии на экономический рост группой ученых под руководством Асемоглу был сделан вывод о том, что демократизация повышает показатель ВВП на душу населения в долгосрочной перспективе (рассматривается временной промежуток порядка 30 лет) в среднем на 20%. Такой эффект, по мнению исследователей, производится посредством увеличения инвестиций, повышения уровня образования, поощрения экономических реформ, улучшения качества государственного управления и укрепления социальных порядков. [2]

Некоторые исследователи [Alesina (1996), Sturm and Haan (2001), Baum and Lake (2003)] в своих работах делают акцент на опосредованном влиянии демократии на рост через каналы аккумуляции человеческого капитала, перераспределения доходов, экономической свободы и политической стабильности. [5;7;13]

Профессор Университета Осло Карл Кнутсен, опубликовавший ряд работ, посвященных исследованию влияния политических режимов на экономические показатели, в свою очередь выделяет пять основных «каналов» влияния:

- 1) защита прав собственности (демократии показывают себя лучше, чем диктатуры);
- 2) государственные инвестиции (результаты неоднозначны);
- 3) автономия государства (аргумент в пользу диктатур);
- 4) ограничение «хищнических» устремлений правителей (лучше проявляются в демократиях);

5) технологические изменения (лучше работают в демократиях).[10]

Одним из наиболее распространенных аргументов против демократии является тезис о негативном влиянии на экономические показатели политической борьбы между группами интересов, которая в демократиях имеет место гораздо чаще, так как возможность возникновения и усиления таких групп значительно выше.[8]

Много внимания уделяется также зависимости экономического роста от уровня экономической дифференциации (неравенства) в обществе и соответствующего запроса на перераспределение ресурсов. Ряд ученых утверждает, что перераспределение общественного богатства в демократических странах (обычно рассматривается с точки зрения медианного избирателя) также оказывает отрицательный эффект на экономический рост.[4]

С другой стороны, в демократических странах повышение технологического уровня достигается гораздо чаще, так как конкурирующие между собой политические и экономические игроки вынуждены использовать все доступные им средства для увеличения своей эффективности, что подразумевает увеличение инвестиций для повышения технологического уровня производства и развитие инноваций. [12]

Асемоглу обращает внимание на то, что в долгосрочной перспективе демократические институты показывают себя лучше, чем недемократические, в силу того, что в них не существует столь высоких входных барьеров, которые другие политические системы склонны устанавливать, чтобы защитить наиболее сильных политических игроков.[1]

Стоит также обратить внимание на то, что демократии, как правило, обладают более высоким качеством трудовых ресурсов, что определенно оказывает положительное влияние на экономический рост. [11]

Источники и литература

- 1) Acemoglu, D. (2008), 'Introduction to Modern Economic Growth', Princeton: Princeton University Press.
- 2) Acemoglu D., Naidu S., Restrepo P., Robinson J. (2014), 'Democracy Does Cause Growth', NBER Working Paper 20004, Cambridge MA: NBER.
- 3) Acemoglu, D. and James A. Robinson (2012) 'Why Nations Fail', New York: Crown.
- 4) Alesina, Alberto and Dani Rodrik (1994), 'Distributive Politics and Economic Growth', 109(2) Quarterly Journal of Economics, 465–490.
- 5) Alesina, Alberto, Sule Ozler, Nouriel Roubini, and Paul Swagel (1996), 'Political Instability and Economic Growth', 1(2) Journal of Economic Growth, 189–211.
- 6) Akhremenko, Andrei and Alexandr Petrov (2014), 'Efficiency, Policy, Selection, and Growth in Democracy and Autocracy: A Formal Dynamical Model', Moscow: National Research University High School of Economics, Working Paper.
- 7) Baum, Matthew A. and David A. Lake (2003), 'The Political Economy of Growth: Democracy and Human Capital', 47(2) American Journal of Political Science, 333–347.
- 8) Bhagwati, Jagdish. (1982), 'Directly Unproductive, Profit-Seeking DUP Activities', 90(5) Journal of Political Economy, 988–1002.
- 9) Doucouliagos, Hristos and Mehmet Ali Ulubasoglu (2008), 'Democracy and Economic Growth: A Meta-Analysis', 52(1) American Journal of Political Science, 61–83.
- 10) Knutzen, Carl Henrik (2011), 'The Economic Effects of Democracy and Dictatorship', Oslo: Department of Political Science.

- 11) Lake, David A. and Matthew A. Baum (2001), 'The Invisible Hand of Democracy: Political Control and the Provision of Public Services', 34(6) *Comparative Political Studies*, 587–621.
- 12) North, Douglas (1990), 'Institutions, Institutional Change and Economic Performance', Cambridge: Cambridge University Press.
- 13) Sturm, Jan-Egbert, and Jacob de Haan (2001), 'How Robust Is the Relationship between Economic Freedom and Economic Growth', 33(7) *Applied Economics*, 839–844.