

Эксплицитные и имплицитные измерения направленного забывания

Гофман Алена Алексеевна

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия

E-mail: gofmanalena@gmail.com

Проблема забывания остается одной из наиболее дискуссионных и парадоксальных в современной психологии [1,2,3]. В проведенном нами ранее исследовании было показано, что следование произвольному намерению забыть и механическое повторение старого члена ассоциативной пары в практически равной степени приводило к значимому снижению воспроизведения нового члена пары при эксплицитном тестировании [4]. Однако данное исследование не дало ответа на вопрос об устойчивости эффекта на больших интервалах времени и при применении имплицитных методов тестирования, а так же об идентичности или разнородности механизмов забывания, лежащих за феноменально аналогичным результатом для обоих контекстов забывания.

Метод

В основную серию исследования были включены 98 участников, которые прошли тест на 100% свободное воспроизведение 12 стимулов, состоящих из пар «слово русского языка - псевдослово» (например: «поле-майс» и др). Экспериментальная манипуляция, направленная на провокацию забывания заученного материала, проводилась в течение недели после тестирования факта полного заучивания и заключалась в кратковременном (10 сек.) предъявлении на экране русского слова из каждой пары в сочетании с одной из четырех команд: «помнить», «забыть», «повторять» (при этой инструкции, испытуемые вслух повторяли написанное на экране слово) и нейтральной арифметической задачей. Эксплицитное тестирование в форме свободного воспроизведения пар «слово-псевдослово» проводилось с интервалами 45 мин., месяц и год. Имплицитное тестирование в форме узнавания 12 целевых псевдослов среди 24 псевдослов-дистракторов проводилось через месяц и через год после экспериментальной манипуляции. Предъявление стимулов на стадии экспериментальной манипуляции было сбалансированно по условиям и порядку, а на стадии имплицитного тестирования - по месту в опросной таблице.

Результаты и их обсуждение

Результаты эксплицитного тестирования показали значимое влияние инструкции на успешность воспроизведения пар «слово-псевдослово». На интервале в 45 мин. воспроизведение в условиях «запомнить» (85%) более эффективно, чем воспроизведение в равных между собой ($p=0.5$) условиях «забыть» (75.2%, $p=0.002$) и «повторять» (73%, $p=0.00$) и статистически не отличается от условия «арифметическая задача» (80.1%, $p=0.165$). На интервале в 1 месяц показатели эксплицитного воспроизведения значимо снижаются при сохранении преимущества материала актуализированного ранее в условии «запомнить» (62.9%,) по сравнению с условием «забыть» (49.4%, $p=0.001$) и «повторять» (54.9%, $p=0.05$), которые так же сохраняют равенство между собой ($p=0.2$). При этом различие между условиями «забыть» и «задача» (59.5%) остается высоко значимым ($p=0.01$), в то время как между условиями «повторять» и «задача» оно исчезает ($p=0.3$). Иными словами, если считать условие «задача» контрольным, то при свободном воспроизведении наиболее надежное отклонение от нейтрального наблюдается в форме достаточно устойчивого во времени следования команде «забыть» заученный материал. Эксплицитное тестирование через год показало крайне низкий уровень воспроизведения для всех условий,

не превышающий 2%.

Имплицитный тест спустя месяц после экспериментальной манипуляции показал однородно высокий уровень узнавания псевдослов на уровне 92.6%, 90.7%, 92.6% и 95.4%. Спустя год, на фоне общего значимого снижения количества верно узнанных псевдослов наблюдался специфический эффект различных условий при экспериментальной манипуляции. Предъявленные в условиях «помнить» и «забыть» псевдослова опознавались лучше (79.7% и 77.1% соответственно) по сравнению с псевдословами, предъявленными ранее в условиях «повторять» и «задача» (71.2% и 70.6% соответственно). Надежное отклонение от контрольного условия «задача» наблюдается лишь для условия «запомнить».

Таким образом, результаты исследования показывают, что испытуемые способны намеренно понижать доступность точно заученного ранее нового вербального материала. При сопоставлении данных эксплицитных и имплицитных тестов через месяц после получения соответствующих инструкций в экспериментальной ситуации, очевидно, что за феноменом намеренного «забывания» стоит блокировка доступа к определенному содержанию, которая сохраняет действенность при намеренной же попытке вспомнить, но преодолевается в имплицитном тесте. Манипулирование материалом без ясной мнемической цели (условие «повторять») проявляется в эксплицитных тестах вскоре после экспериментального воздействия аналогично инструкции «забыть», вероятно, в связи с краткосрочной маскировкой вновь образованной ассоциативной связи за счет реактивации стабильных связей со старым членом пары. По истечении месяца этот эффект элиминируется. Длительное отсутствие обращения к заученному материалу приводит к низкому уровню эксплицитной доступности через год после предшествующего тестирования.

Имплицитный тест узнавания чувствительный к «истинному» забыванию, обусловленному разрушением следа памяти, демонстрирует иную картину. За период от месяца до года имплицитная доступность материала в контрольных условиях и при манипуляции материалом без конкретной цели приводит к снижению результативности в диапазоне 21-25%, в то время как попытка реализовать намеренное сохранение в памяти материала или намеренно от него избавиться снижают результативность лишь на 13%, т.е. фактически вдвое меньше. Отсюда можно заключить, что целенаправленная работа с материалом вне зависимости от конкретной формулировки цели препятствует «истинному» забыванию.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Регуляция самоидентичности системой автобиографической памяти» (№15-36-01045).

Литература

- 1) Anderson, M. C., Bjork, E. L., & Bjork, R. A. (1994). Remembering can cause forgetting: Retrieval dynamics in long-term memory. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 20, 1063-1087.
- 2) Benjamin, A. S. (2006). The effects of list-method directed forgetting on recognition memory. *Psychonomic Bulletin & Review*, 13, 831-836.
- 3) Lehman, M. & Malmberg, K. J. (2011). Overcoming the effects of intentional forgetting. *Memory & Cognition*, 39, 335-347.

- 4) Гофман А.А. Намеренное забывание вербального материала из долговременной памяти и прием «замыкания ассоциативного кольца». Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2015.