

Секция «Психология личности: вызовы неопределенности»

Интеллект и субъективная оценка неопределенности

Дубинина Ирина Александровна

Студент (магистр)

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,

Новосибирск, Россия

E-mail: forwork.id@mail.ru

В центре внимания нашего исследования находится ситуация неопределенности. Согласно современным научным ориентациям мир представляется как сам по себе нечто неопределенное, содержащий в себе хаос и неупорядоченность и, возможно, обретает определенность именно в контакте с человеком [3]. Так, задача человека заключается в преодолении неопределенности.

Когда человек сталкивается с ситуацией неопределенности, не всегда его собственная оценка степени неопределенности совпадает с тем, что принято рассматривать в качестве объективных параметров, задающих неопределенность ситуации. Так происходит по множеству разнообразных причин - ограниченность знаний о ситуации, неадекватное понимание происходящего, личностные особенности. Большинство авторов сходятся в том, что главным параметром определяющим степень неопределенности, является информация. Согласно теории К. Шеннона - необходимым условием для снятия неопределенности является получение информации. Неопределенность есть недостаток или отсутствие информации. Между неопределенностью и количеством информации существует обратно пропорциональная зависимость - чем больше информации, тем меньше степень неопределенности.

В рамках нашего исследования нас интересует субъективная оценка неопределенности. Под субъективной неопределенностью принято понимать «состояние ума принимающего решение субъекта или уровень его знаний о конкретной ситуации» [1]. Наличие субъективной оценки неопределенности означает, что одна и та же ситуация может по-разному быть представлена для участников, не смотря на то, что объективно, доступная информация для всех одинакова.

Таким образом, первая гипотеза нашего исследования - между количеством информации и субъективной неопределенностью отсутствует обратно пропорциональная связь, в отличие от объективной неопределенности, которая, согласно классической теории информации, снижается по мере увеличения объема информации.

Касательно объективной неопределенности в научной среде существует определенный консенсус - по мере роста информации происходит снижение неопределенности, но с субъективной неопределенностью, вероятно, возможны иные ситуации. Мы предполагаем, что между количеством информации и субъективной неопределенностью отсутствует обратно пропорциональная связь, в отличие от объективной неопределенности. Возможно, индивидуальные факторы влияют на то, как человек оценивает неопределенность. Спектр таких факторов, несомненно, велик. Но нам представляется интересной возможность влияния интеллекта на субъективную оценку неопределенности. Так как человек воспринимает и обрабатывает информацию в большей степени за счет интеллектуальных способностей.

Вторая гипотеза - существует взаимосвязь между интеллектом и субъективной оценкой неопределенности.

В нашем исследовании приняли участие 54 человека в возрасте от 19 до 27 лет.

В качестве методики для исследования интеллекта был использован тест структуры интеллекта Амтхауэра.

Экспериментальная ситуация представляла собой игру, в основу которой положена дилемма узника. Игра применяется в социально-психологических исследованиях. В ней участники должны выбирать между конкуренцией и сотрудничеством. Игрокам предлагают представить себя в роли помещенных в отдельные камеры заключенных, которых подозревают в совместном преступлении. У каждого есть возможность сообщить о преступлении другого, надеясь получить меньшее наказание.

Один игрок может выбрать молчание, в надежде, что другой поступит так же - вариант сотрудничества, или выдать другого, надеясь улучшить свое положение - вариант конкуренции. Для участников исходы каждой комбинации ходов были переведены в баллы

Цель игры - набрать большее количество баллов. Неопределенность экспериментальной ситуации заключается в том, что невозможно выработать выигрышную стратегию, которая принесет победу, так как результат каждого хода зависит не только от выбора игрока, но и от выбора соперника.

Игра состоит из восьми партий, в каждой партии 6 ходов. Все партии отличаются друг от друга по степени неопределенности. Степень неопределенности партии задается через три критерия: способ игры (закрытый/открытый), количество карт (6/12), наличие или отсутствие карточки выжидание, которая обнуляет ход игрока и соперника. Игра проходит в парах.

После каждой партии игроки заполняют бланк, в котором необходимо отметить желание выиграть, степень неопределенности сыгранной партии, трудность принятия решения, уверенность в выигрыше и то, насколько сыгранная партия была интересна.

После завершения игры каждый участник заполнял опросник толерантности к неопределенности. Этот опросник был включен, с целью отследить возможные связи с субъективной оценкой неопределенности, так как в литературе обычно эти понятия описывают как взаимосвязанные.

По результатам исследования первая гипотеза подтвердилась. Изменения в оценке субъективной неопределенности происходили независимо от изменения количества информации. Для проверки первой гипотезы была рассчитана точность субъективной оценки неопределенности. Расчет производился по формуле расстояния Спирмена. Формула позволяет рассчитать расстояние между двумя множествами (линии объективной неопределенности и субъективной неопределенности), которые представлены переменными, измененными в порядковой шкале. Согласно формуле, в случае полного совпадения двух ранговых множеств (объективной и субъективной неопределенности) точность будет равна нулю. Среднее значение точности на выборке равно 85, что говорит о том, что существует расхождение в объективной неопределенности и субъективной оценке неопределенности. Так же был рассчитан корреляционный коэффициент Спирмена между линиями субъективной и объективной неопределенности, который позволил оценить согласованность изменений. Что бы говорить о согласованности изменений необходимо наличие значимых и сильных коэффициентов корреляции. В нашем случае процент значимых связей - 7%, что говорит о том, что изменения в значительной степени не согласованы.

Таким образом, мы можем говорить о том, что первая гипотеза подтверждена. Это значит, что объективная информация не является определяющим фактором в формировании субъективной оценки неопределенности. Вероятно, это объясняется тем, что люди отличаются по своим способностям воспринимать и перерабатывать информацию. Так же

помимо когнитивных и интеллектуальных способностей, ответственных за взаимодействие с информацией существует множество других факторов, которые так же могут оказывать влияние на субъективную оценку неопределенности.

Вторая гипотеза так же нашла подтверждение. Между субъективной оценкой неопределенности и интеллектом существует отрицательная корреляция ($R_s = -0,43$, $p \leq 0,05$), что говорит о том, что чем выше уровень интеллекта, тем менее неопределенными кажутся ситуации. При этом корреляции между интеллектом и точностью оценки неопределенности обнаружено не было. То есть интеллект не является залогом правильного отражения человеком того, насколько ситуация является неопределенной. У нас есть следующее объяснение такому результату - вероятно, люди с более высоким интеллектом, склонны оценивать свои ресурсы более высоко, чем люди с более низким интеллектом. Это можно подтвердить данными исследований Корниловой и Новиковой, в которых подтверждается, что самооценка интеллекта выше у людей с более высоким интеллектом [2]. Таким образом, вероятно, люди с высоким интеллектом склонны недооценивать реальную степень неопределенности ситуации в связи с тем, что оценивают свои возможности достаточно высоко для преодоления ситуации неопределенности.

Таким образом, в результате исследования нашли подтверждение обе гипотезы. Мы можем сделать вывод о том, что правило, по которому можно определить степень неопределенности ситуации не работает в случае субъективной оценки неопределенности. А так же, интеллект, как структура, которая ответственна за обработку информации, не помогает оценивать неопределенность ситуации более точно. Лица с более высоким интеллектом склоны занижать степень неопределенности ситуации.

Источники и литература

- 1) Капралин С.Г. Дифференциации взглядов на дефиниции «риск» и «неопределенность», Вестник Томского государственного университета. Экономика, Выпуск № 2 (22), 2013.
- 2) Корнилова Т.В. Преодоление субъектом неопределенности при принятии решений // Субъектный подход в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева, В.В. Знакова, З.И. Рябикиной, Е.А. Сергиенко. — Издательство Института психологии РАН М., 2009. С. 325-338.
- 3) Розова С.С. Методологические основы психологии: Учеб. пособие / Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2013.