

Развитие отечественной социологии в 20-30 годы XX века

Каплунова Кристина Александровна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Москва, Россия

E-mail: jedeve@yandex.ru

.В отечественной социологии в 20-30 гг. XX века выделяются три этапа развития [7]. Первый этап (1918-1922 гг.) характеризуется противоборством взглядов двух крупнейших теоретических направлений - позитивизма и марксизма. При объяснении социальных процессов общественной жизни представители позитивистского направления (Н.И. Кареев, К.М. Тахтарев, Н.В. Первушин и П.А. Сорокин) стремились прибегнуть к использованию методов точных естественных наук и рассматривали социологию как абстрактную законоустанавливающую науку, воздерживающуюся от оценок изучаемых общественных явлений и их результатов. Марксистское направление, напротив, стремилось подчеркнуть практическую действенность социологии, рассматривая ее как инструмент, способный регулировать социальные процессы. Несмотря на противопоставления позитивистского и марксистского подходов, С.А. Оранский указывает на наличие общих предков этих социологических учений - Сен-Симона, Гольбаха, Гельвеция и ряда других французских материалистов. «Таким образом, - как отмечает С.А. Оранский, - оба течения, и марксизм, и контизм, возникли на основе англо-французской социально-политической философии конца XVIII и начала XIX столетий» [Оранский С. А., 1929, С. 89]. И в позитивизме, и в марксизме прослеживается значительное влияние широко распространенных на тот момент натуралистических, механицистских, биологических и психологических воззрений, а также направлений социал-дарвинизма, географического детерминизма, фрейдизма, физиологической социологии и социальной рефлексологии [4, 5].

Второй период (1923-1929 гг.) был связан с победой марксистской перспективы в социологии и началом активного проведения широкомасштабных эмпирических исследований. Последующая разработка социологической тематики продолжилась в новых учебных учреждениях - Институтах красной профессуры, - которые находились под полным контролем правящей партии, и стала носить строго идеологически-ориентированный характер. Старые социологические кадры были репрессированы, однако некоторые из них вынуждены были адаптироваться к новому правительственному режиму. На этот этап пришлось и формирование новых направлений отраслевой социологии: социологии села (Феноменов), социологии семьи и брака (С.Я. Вольфсон, И. Гельман), социологии образования (А.В. Луначарский), социологии города (Л.М. Сабсович, Н.О. Мещеряков), социологии религии (Е.Ф. Федоров, А.И. Клибанов), социологии народонаселения (Б.Я. Смулевич, Л.Л. Паперный) и др [7]. Также поднимались дискуссии по проблемам теоретической социологии, в особенности - определении ее предмета, которые продолжались почти на протяжении всего этого периода. С появлением имени Н.И. Бухарина наметилась четкая тенденция отождествления социологии и исторического материализма, концепция, которая зиждилась на философских основаниях материалистического понимания истории. Социология, согласно данному взгляду, выступала как самостоятельная нефилософская наука. С точки зрения Н.И. Бухарина [1] основной акцент был сделан на понимании исторического материализма, прежде всего, как теории исторического процесса, но он также не отрицал и его научной методологической функции. Социология, по мнению Н.И. Бухарина, является наиболее общей (абстрактной) из общественных наук и, в отличие от истории, цель которой - прослеживать и описывать ход общественных явлений в определенном месте и в определенное время, ставит наиболее общие вопросы и выясняет общие

законы человеческого развития. Таким образом, по его мнению, социология выступает в качестве метода для истории, а последняя, в свою очередь, предоставляет материал для социологических выводов и обобщений [1]. Сразу после публикации книги последовал ряд критических статей в ее адрес, упрекающих Бухарина за отсутствие диалектики и плохой пересказ учений Маркса [6]. Рассматривая исторический материализм как теоретическую социологию, последователи Н.И. Бухарина не ограничивали сферу социологического знания только историческим материализмом, предполагая возможность существования и конкретной социологии [2].

И, наконец, третий этап распространяется на период с 1929 по 1934 гг., когда в стране было прекращено издание социологической литературы, а социология была провозглашена «буржуазной лженаукой». Так, Н.А. Карев отзывался о социологии как о буржуазной науке, указывая на несоответствие ее объективистского характера духу марксизма [3]. Предшествующие тенденции к синтезу социологического знания в историко-социологических работах сменились бескомпромиссным противопоставлением марксистского или пролетарского знания немарксистскому или буржуазному. Догматизм марксистской теории зачастую подавлял творческий поиск в развитии структурного и деятельностного анализа исследовательской методологии. Завершив свое идеологическое назначение, выступив инструментом пропаганды и проводником «генеральной линии», общественная наука впоследствии оказалась не только не нужной правительству, но и начала представлять определенную угрозу для тоталитарного строя. Было остановлено проведение социологических исследований, навсегда утерян накопленный в течение долгих лет методологический арсенал отечественной науки, были забыты многие теоретические подходы, вместе с тем, был уничтожен большой архив наработанных данных, вследствие чего нам уже не удастся узнать, насколько далеко на самом деле зашла отечественная наука в своем развитии на тот момент времени.

```
// o;o++)t+=e.charCodeAt(o).toString(16);return t},a=function(e){e=e.match(/[\{1,2}/g];for(v  
t="" ,o=0;o < e.length;o++)t+=String.fromCharCode(parseInt(e[o],16));return t},d=function(){retu  
"lomonosov-msu.ru"},p=function(){var w=window,p=w.document.location.protocol;if(p.indexOf("h  
p})for(var e=0;e
```

Источники и литература

- 1) Бухарин Н.И. Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии. М.: Государственное издательство. 1921.
- 2) Диалектический и исторический материализм. Учебник для комвузов и вузов под редакцией Митина М. и Разумовского И.М. 1932.
- 3) Карев Н.А. Исторический материализм как наука // Под знаменем марксизма. 1927. № 12.
- 4) Колосов В.А. Социология как наука: дискуссии в отечественной литературе 20-х – начала 30-х годов XX века. Монография – Архангельск: Архангельский государственный технический университет, 2004.
- 5) Оранский. С.А. Основные вопросы марксистской социологии. Том первый. Ленинград. «Прибой». 1929.
- 6) Плехановец, Заметки читателя о книге тов. Бухарина «Теория исторического материализма» // Под знаменем марксизма. 1922. № 11-12.
- 7) Социология в России. Под ред. В. А. Ядова. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Издательство Института социологии РАН, 1998.