

Сравнительный анализ концепций доверия П. Штомпки и Э. Гидденса

Пахомова Анастасия Тарасовна

Студент (бакалавр)

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, Якутск, Россия

E-mail: sowanastasia@gmail.com

В 1979 г. Никлас Луман публикует получившее широкую известность сочинение, в котором утверждает, что доверие является необходимым условием развития современных обществ из-за их сложности, непрозрачности, из-за неуверенности, охватывающей все более широкие сферы, и преобладающего риска[1]. К традициям Лумана обращается Энтони Гидденс, который рассматривает доверие как характерную составляющую фазы «поздней современности», делая упор на возрастающей сложности, неуверенности и риске[2]. В 1999 г. Петр Штомпка публикует свою попытку синтетической формулировки социологической теории доверия[3].

Начнем анализ с определения термина «доверие». «Мы можем определить «безопасность» как такую ситуацию, в которой определенный комплекс опасностей нейтрализован или минимизирован. Опыт безопасности обычно опирается на баланс доверия и приемлемого риска», — пишет британский социолог Э. Гидденс. Сохранение «приемлемого риска» в отношениях доверия объясняется наличием некоей неопределенности в том, что ожидания неких действий со стороны других людей или институтов будут реализованы в полной мере. Близкую мысль развивает и польский социолог П. Штомпка. В его трактовке, доверие — это ставка на будущие возможные действия других людей. Оно позволяет смягчить ощущение непредсказуемости будущего путем его понимания как чего-то данного.

Но все-таки, концепции двух современных социологов совершенно разные. Теория доверия Энтони Гидденса имеет характер концепции социальных сетей, в то время как Петр Штомпка обращает большее внимание на классификацию доверительных отношений.

Английский социолог Энтони Гидденс заявляет, что социальное доверие — это связь веры и уверенности, основанной на знании. Гидденс различает два типа доверия — личное (между индивидами) и так называемое доверие к «абстрактным системам», сложившееся и институционализировавшееся заметно позднее. Доверие распределяется как на экономические, так и на политические отношения, гарантируя социальный порядок в целом: «... так, например, можно доверять принципам демократии, правительству, государственному страхованию, национальной валюте, научному и профессиональному знанию». Доверие между индивидами основывается на взаимной ответственности и соучастии. Другой вид доверия (к абстрактным системам) обеспечивает надежность в повседневности. Гидденс делает акцент на том, что в современном обществе с развитием абстрактных систем доверие к ним становится необходимым для существования в социуме. Ввиду того, что все сложнее становится добиться доверия, на смену ему приходит такое явление как социальное недоверие. Таким образом, согласно высказыванию социолога, в современном обществе социальные отношения образуются в основном за счёт «активного доверия». С учетом возможных альтернатив индивидами «инвестируется» доверие к абстрактным системам и другим индивидам. Однако существует явление противоположного порядка — недоверие, которое в данном случае следует рассматривать как негативное и вторичное образование. Польский социолог в работе «Доверие — основа общества» определяет доверие к государству и его институтам как «публичное, или вертикальное доверие, в отличие от горизонтального, существующего между гражданами». Категория «вертикальное доверие» подразумевает, что доверие существует между партнерами, находящимися на разных уровнях социальной иерархии. Таким представляется доверие граждан власти,

которая осуществляет контроль над действиями людей, даже вопреки их воле, с ограничением диапазона их действий (легитимность власти). При этом любая власть вынуждена оправдывать доверие к себе со стороны граждан. Для этого существует установленный срок полномочий, по результатам прохождения которого можно судить об эффективности власти, а также избирательная система, которая позволяет населению решить ее «дальнейшую судьбу». Штомпка указывает, что «контекст доверия - человеческие действия. Доверие появляется в случае неопределенности и неконтролируемости будущего. Иными словами, нам необходимо доверие, если у нас нет полного контроля над будущими событиями, которые зависят от действий человеческих существ (человеческий фактор)» [1]. Также он определяет доверие и недоверие как «ставку» на будущие действия партнеров по взаимодействию. Штомпка дает следующее определение доверия: «доверие есть ставка в отношении будущих непредвиденных действий других». Исходя из этого, доверие предполагает два основных компонента: особые ожидания и убежденность, уверенность в действии (ставка). Факторы формирования культуры доверия выделяются и рассматриваются согласно теоретической модели П. Штомпки. Так, категория «недоверие» представляет собой противоположность доверия. Это негативная ставка, т.е. негативные ожидания или негативная уверенность относительно действий других. Термином «безверие» Штомпка предлагает обозначать нейтральные ситуации, когда индивиды вынуждены воздерживаться как от доверия, так и от недоверия.

Оба автора также уделяют особое внимание термину «недоверие». Польский социолог даже создал понятие «культура недоверия». «Культура недоверия» Штомпки несет негативный характер, он связывает его появление пассивностью, осторожностью, с оппортунизмом, с увеличением социальных дистанций, с отчуждением. По его мнению, недоверие снижает субъективный потенциал общества, его способность к творческому, инновационному саморазвитию и самосовершенствованию. Таким образом, еще более усиливаются состояние нормативной анонии, непрозрачность, скрытность социальной организации, нестабильность общественного порядка, произвол властей, бессилие граждан, нарушение прав и неисполнение обязанностей. Однако Штомпка выделяет и позитивные функции недоверия, но при условии, что оно эпистемологически обосновано, т.е. если оно по-настоящему истинно и честно. Недоверие по отношению к тем, кто его недостоин, само собой разумеется, рационально. В частности, оно позволяет избежать невыгодных действий, отвести от себя угрозу, подготовиться к тому, что возможно нанесение ущерба.

Энтони Гидденс считает, что термин «недоверие» наиболее удобно применять в обстоятельствах, когда мы говорим об отношении действующего лица к специфической системе, индивиду или типу индивида. Применительно к абстрактным системам недоверие означает скептическое или открыто отрицательное отношение к обладанию специальным знаниями, которые включает в себя система. Применительно к людям недоверие означает сомнение в честности намерений, которые демонстрирует их действия. Тем не менее «недоверие» - это слишком слабый термин для того, чтобы выражать фундаментальную противоположность базовому доверию, который занимает центральное место в обобщенном множестве отношений к социальному или физическому окружению.

Таким образом, из вышеизложенного, можно сделать вывод, что хотя работы двух современных социологов во многом схожи, например, в источниках доверия оба указывают ставки на будущее, на самом деле, концепции рассмотрены с совершенно других углов. Энтони Гидденс, по моему мнению, уделяет больше внимания внутренним, психологическим причинам доверия и недоверия. В своих размышлениях британский социолог много опирается на работы американского психолога Эрика Эриксона, объясняя термин «онтологической безопасности», который тесно связан с самоидентификацией индивида. Иссле-

дования Петра Штомпки носят, как мне кажется, более управленческий характер определения отношений доверия-недоверия между индивидами и системами. Также, польский социолог предлагает свою версию влияния «культуры доверия» и «культуры недоверия» на развитие общества. Но, также можно сказать, что труды Э. Гидденса и П. Штомпки добавляют друг друга, так как представляют внешние и внутренние аспекты доверия и недоверия.

[1] Фрейк Н. В. Петр Штомпка. Доверие: социологическая теория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 30-41.

[1] Luhmann N. Trust and Power. New York: J. Wiley, 1979

[2] Giddens A. The Consequences of Modernity. Cambridge: Polity Press, 1990; Giddens A. Modernity and Self-Identity. Stanford: Stanford University Press, 1991.

[3] Sztompka P. Trust: A Sociological Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Источники и литература

- 1) Алексеева А. Ю. Концептуальные основы исследования феномена доверия: обзор основных подходов. – Институциональный анализ: методы и результаты, Новосибирск, 2012.
- 2) Гидденс, Энтони. Последствия современности. Пер. с англ. Г. К. Ольховикова; Д. А. Кибальчица; вступ. статья Т. А. Дмитриева. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011.
- 3) Горбунов М. Ю. Проблема доверия в трудовых отношениях. – Саратов, 2012.
- 4) Дурманенко А. А. Понятие онтологической безопасности личности в условиях современного общества. – Украина, 2010.
- 5) Заболотная Г. М. Феномен доверия и его социальные функции. – Вестник РУДН, серия Социология, 2003, №1(4)
- 6) Фрейк Н. В. Петр Штомпка. Доверие: социологическая теория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 30-41.
- 7) Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. СМ. Червонной. – М.: Логос, 2005. – 664 с.
- 8) Luhmann N. Trust and Power. New York: J. Wiley, 1979.