

**Конструирование идентичности в дискурсивных практиках: оптика
украинских событий (по материалам информационного портала tut.by)**
Сульжицкий Илья Станиславович

Студент (магистр)

Белорусский государственный университет, Факультет философии и социальных наук,
Кафедра социологии, Минск, Беларусь

E-mail: ilya_sulzhickiy@mail.ru

Проблема конструирования идентичности в СМИ приобрела новое измерение при обращении к дискурсу украинских событий, которые разворачиваются в медийном пространстве уже больше года. Различные источники говорят об украинских событиях в ключе, присущем резонансным работам Ж. Бодрийяра о конструировании реальности в СМИ: «Война на Донбассе - первый в истории военный конфликт, развязанный исключительно средствами пропаганды» [4], «Войны в Донбассе не было: как телевидение создало украинский конфликт» [3].

Таким образом, цель настоящего исследования - выявление основных коллективных идентичностей, присутствующих в дискурсе украинских событий (по материалам информационного портала TUT.BY)

Эмпирической базой исследования явились материалы, опубликованные на информационном портале TUT.BY, который признан одним из самых посещаемых веб сервисов в Беларуси [5]. Информационными сервисами для изучения явились Новости TUT.BY (новостные статьи) и форумы TALKS.BY (комментарии). Всего было проанализировано 1762 статьи за период с 27 февраля 2014 года по 29 августа 2014 года и 341 комментарий к отобранным в ходе исследования статьям.

На теоретико-эмпирическом уровне были использованы методы дискурс-анализа [1] и структурной семантики А. Греймаса [2]. Это позволило нам выделить узловые точки, сюжетно-актантные схемы, точки артикуляции, антагонизма и гегемонии в рамках изучаемой совокупности статей, раскрыть специфику дискурсивных практик и выявленных идентичностей.

Актанты «Россия» и «Украина», являясь противоборствующими актантами дискурса, сохраняют довольно чёткий набор коллективных идентичностей в рамках пространства дискурса. Данный набор идентичностей впоследствии конкретизируется при переходе повествования к модели противостояния между актантами «Вооружённые силы Украины» и «Сепаратисты», которые, по сути, не являются новыми персонажами, но описываются как новые роли и воплощения актантов «Украины» и «Россия» (для их описания используются схожие языки и идеологии). Актанты «Крым» и «Восток Украины» являются функционально схожими актантами, которые не имеют чётких границ описания (их описания различаются в зависимости от отношения к актантам «Россия» и «Украина»). Между тем, раскрытие содержательной стороны актантного взаимодействия в дискурсе открывает необходимость дальнейшего анализа данных отношений, артикулирующихся в дискурсивных практиках.

Под дискурсивными практиками мы будем понимать пользовательскую активность, репрезентирующую себя в комментариях к каждой из статей информационных всплесков.

Таким образом, мы можем обозначить следующие наборы идентичностей, присутствующие в дискурсивных практиках (далее будут приведены наиболее яркие примеры подобной артикуляции):

Актант «Россия» определяется через следующие комментарии: «Оккупация началась»; «история ничему не учит. хунта!»; «Имперские замашки России ни для кого не секрет»; «Обыкновенный фашизм»; «Вспомните Аншлюс Гитлера и его соби́рание немецких земель...»; «Расея, прэч з Украіны!»; «В Крым пришла беда»; «зялёныя чалавечкі, турысты пуціна»; «Российский нацизм надо удалять с корнем».

Актант «Украина» определяются через осуждающие комментарии: «Яценюк, вы предатель своего народа. Патриот хренов»; «...против нелегитимной украинской власти»; «начните лучше антитеррористическую операцию на майдане»; «Киевские фюреры»; «На Украине во власти уже стоят сепаратисты, у которых руки в крови»; «банда киевских самозванцев террористов-сепаратистов захвативших власть в Киеве»; «Хунта договариваться не хочет».

Актант «Сепаратисты» определяется следующим образом: «Таких ещё, кто действует в интересах другого государства, 5-й колонной называют»; «В России бы таких людей назвали террористами и уничтожили»; «Пришло время свинца для террористов-сепаратистов»; «з тэрарыстамі ніякіх перамоў!»; «Террористов нужно ликвидировать»; «террористов нужно уничтожать»; «Правильнее называть не повстанцы, а террористы».

При обращении к негативным характеристикам актантов в дискурсивных практиках, мы можем сделать ряд важных замечаний:

Актанты «Россия» и «Украина» отображаются практически идентично через элементы антифашистской и антивоенной риторики (хунта, оккупанты, террористы, киевские фюреры - русский нацизм, бандиты и т.д.). Дополнительно, актант «Россия» часто ассоциируется с актантом «Сепаратисты» через словосочетания «российские террористы», «российские бандиты», «зелёные человечки». Важно отметить, что актант «Россия» подвергается критике со стороны белорусскоязычных комментаторов гораздо чаще, чем актант «Украина».

Таким образом, нами наблюдается высокая степень антагонизма как внутри пользовательского сообщества, так и между описанием актантов в дискурсе и дискурсивными практиками. Образ России в данных практиках демонстрирует имплицитно присутствующие в дискурсе антагонистические идентичности и идеологии, что требует дальнейших исследований этого вопроса в академическом сообществе обеих стран.

Источники и литература

- 1) Греймас А.Ж. Структурная семантика: Поиск метода. М., 2004.
- 2) Йоргенсен М.В., Филлипс Л. Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод. Х., 2008.
- 3) Войны в Донбассе не было: как телевидение создало украинский конфликт: <http://www.forbes.ru/mneniya-column/tsennosti/267585-voiny-v-donbasse-ne-bylo-kak-televidenie-sozdalo-ukrainskii-konflikt>
- 4) Если бы не российское телевидение, войны на Донбассе не было бы – журналист из РФ: <http://obozrevatel.com/politics/41720-esli-byi-ne-rossijskoe-televidenie-vojnyi-na-donbasse-ne-byilo-byi-zhurnalist-iz-rf.htm>
- 5) Tut.by Site Overview – Alexa Traffic Ranks: <http://www.alexa.com/siteinfo/tut.by>