

Секция «Экономическая социология и маркетинг»

Общественное благо: создавать сообща или за счет других?

Овчинникова Наталья Владимировна

Аспирант

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

E-mail: nv.lyusina@yandex.ru

Сектор общественных благ занимает в настоящее время одну из приоритетных ролей в стратегическом планировании общественного развития [4]. «Общественные блага - это такие блага, которые, во-первых, не могут быть представлены какому-либо лицу без того, чтобы не предоставить их в распоряжение всех других, всего сообщества, и, во-вторых, будучи предоставлены одному лицу, могут быть предоставлены всем другим без дополнительных затрат. Благо является общественным, если оно потребляется коллективно - всеми гражданами - на некоммерческой основе (то есть независимо от оплаты)» [1].

В качестве примера создания общественного блага в сфере ЖКХ можно привести выполнение программы капитального ремонта многоквартирных домов [5].

Проблематика исследования заключается в том, что принятие нового закона встречается как одобрением, так и осуждением среди жителей г. Ярославля. Данная ситуация складывается в силу того, что жители города, выступающие в качестве собственников многоквартирных домах, оказываются в ситуации разрешения социальной дилеммы. Перед ними встает выбор между двумя путями поведения: просоциальным и эгоистичным и от их выбора будет зависеть, приживется ли реформа в обществе или нет. Таким образом, суть социальной дилеммы в сфере ЖКХ заключается в том, что в ситуации выхода нового закона о капитальном ремонте, собственники оказываются перед выбором оплачивать ли взносы на капитальный ремонт, тем самым придерживаться коллективных интересов или отказаться от оплаты взносов, тем самым удовлетворяя собственные интересы.

Весной 2014 года нами было проведено описательное исследование (n=408) направленное на изучение общественного мнения относительно Закона Ярославской области от 28.06.2013 № 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области». Проводился анализ новой реформы и было выявлено, что она воспринимается жителями как ситуация социальной дилеммы. Также определились основные стратегии поведения индивидов в такой ситуации. Однако исследование проводилось до вступления закона в силу [3].

В период с 1 марта по 1 июля 2015 года, в связи с вступлением закона в полную силу, было проведено повторное исследование по стандартизированной анкете (n=553). Для отбора участников опроса была использована также кластерная выборка. Метаматико-статистическая обработка результатов была проведена с помощью программы SPSS for Windows с применением критериев непараметрической статистики хи-квадрат Пирсона.

Было установлено, что опрошенные чаще всего используют стратегию «максимин» (24,4%), тем самым отмечая, что не готовы платить установленные взносы. Далее по частоте следуют стратегии поддерживающие закон: «конформная» (15,7%), «кооперативная» (12,7%), а затем вновь выделяются эгоистические: «конкурентная» (10,5%), «агрессивная» (1,3%). Названия стратегий заимствованы из исследований по социальным дилеммам [2]. Также можно определить две группы респондентов, которые выражают нейтральную позицию относительно закона о капитальном ремонте и применяют такие стратегии как «нейтральная просоциальная» (7,1%) и «нейтральная эгоистическая» (9,6%). Отдельную группу составляют собственники квартир, применяющие комбинированные стратегии

(18,8%).

В целом по выборке прослеживается ориентация респондентов на выбор эгоистической стратегии поведения, то есть большинство из них не готовы оплачивать взносы по тарифу, установленному в Ярославской области, при этом решая дилемму с точки зрения индивидуальной рациональности. Отметим, что в 2014 году процент респондентов, выбравших просоциальные стратегии, был значительно выше.

В ходе исследования было выяснено, что большинство представителей эгоистической стратегии не знают, куда поступают средства на капитальный ремонт дома, а те, кто знают, в основном не согласны с таким способом накопления. А респонденты, выбравшие просоциальную ориентацию наоборот, знают, куда поступают средства и согласны со способом накопления. «Кооператоры» и «конформисты» больше заинтересованы в вопросах капитального ремонта, чем «максимины» и «агрессоры». Доход у них либо средний, либо выше среднего. В свою очередь, у опрашиваемых, которые выбрали эгоистические стратегии, наблюдается разброс в ответах, определяющих их материальное положение. Однако в основном это люди, у которых доход невысокий.

Также было выявлено, что собственники квартир, предпочитающие «кооперативную» (57,1%), «конформную» (62,1%) и «конкурентную» (51,7%) стратегии проживают в домах, включенных в первую очередь по ремонту. «Максимины» (58,5%) и «агрессивные» (57,1%) в основном проживают в домах, которые находятся во второй очереди на капитальный ремонт, то есть будут отремонтированы не в скором времени.

Источники эгоизма лежат также в сфере доверия индивидам и институтам, исполняющим закон. Представители «максимин», «конформной» и «агрессивной» стратегий выбрали установки против действия закона, такие как: «Считаю, что закон не справедливо обязывает платить за благополучие других жильцов» и др.

Также стоит отметить, что в тех районах, в которых была проделана работа по информированию жильцов дома об отдельных вопросах капитального ремонта, проживает большее количество представителей просоциальных стратегий.

Таким образом, можно полагать, что на выбор определенных установок жителями города Ярославля повлияли такие факторы как: материальное положение респондентов, район их проживания, очередность дома на капитальный ремонт, осведомленность вопросом закона в системе ЖКХ и доверие к лицам, исполняющим данный закон.

Источники и литература

- 1) Микроэкономика: практический подход (Managerial Economics): учебник. – 2-е изд., испр./ под ред. А.Г. Грязновой и А.Ю. Юданова. М., 2005.
- 2) Муздыбаев К. Социальные дилеммы и способы их разрешения // Журнал социологии и социальной антропологии, 2007. Т. 10. № 2. С. 100-122.
- 3) Овчинникова Н.В. Дилемма общественного блага в сфере ЖКХ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. № 3 (39). – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2015. – С. 143-149.
- 4) Попов Е. Кац И. Социально-экономическая адаптация сектора общественных благ в регионах России // Общество и экономика. – 2014. - №5. – С. 126 – 139.
- 5) Региональный фонд содействия капитальному ремонту многоквартирных домов Ярославской области: <http://yarmkd76.ru>