

Секция «Социальная философия и философия истории»

**Проблема социального конструирования реальности:
теоретико-методологические аспекты**

Гостева Дарья Дмитриевна

Аспирант

Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова,

Нижний Новгород, Россия

E-mail: dariagost@list.ru

Социальное конструирование реальности относится к проблемам, актуальность которых на разных этапах общественного развития определялась различными факторами. Сегодня к ним можно отнести модификацию социальных отношений, стремительно развивающийся инновационный технологический инструментарий символических систем, ставящие исследователей перед необходимостью в осмыслении новых форм и методов социального конструирования реальности.

Цель работы - анализ социально-философских аспектов в понимании проблемы социального конструирования реальности. Предметом исследования является политический миф как один из методов социального конструирования реальности.

В социальной философии понятие социальной реальности не получило четкой экспликации и употребляется в основном как синоним понятий «общественная жизнь», «общество», «социально-историческое бытие», «общественный процесс». В настоящее время термин «социальная реальность» употребляют в двух смыслах: онтологическом, отражающем все объективно существующие социальные процессы и явления; и эпистемологическом, являющемся предметом конкретных социально-гуманитарных наук и теорий (Грицанов А.А. 2003.) [4].

Само явление социального конструирования реальности восходит корнями к философским и социологическим концепциям знания и способам психологического освоения людьми практики социального взаимодействия (Якимова Е.В. 1999. С.4) [9]. Современные исследователи выделяют два направления, связанные с рассматриваемым явлением: социальный конструктивизм и социальный конструкционизм (Улановский А.М. 2009. С.35-38) [5].

К основателям социального конструктивизма принято относить Ж. Пиаже, Дж. Келли, Дж. Брунера, Н. Лумана. В качестве ученых, чьи работы предвосхищали развитие направления социального конструктивизма, выделяют А. Шюца, Дж. Мида, а также отечественного психолога Л. Выготского. Современные исследователи проблемы конструктивизма подчеркивают опосредствованность познания и понимания мира индивидуальными конструктами, формируемыми в онтогенезе, а центральную идею конструктивизма усматривают в представлении о познании не как об отражении и репрезентации, но как об активном построении образа познаваемых предметов и событий в сознании субъекта (Улановский А.М. 2009. С.35-38) [5].

Стремительность технологических новаций, которые сегодня применяются в качестве инструментов социального конструирования, выдвигает новые проблемы, которые становятся предметом философской рефлексии. Среди них исследователи выделяют следующие: «определение границ реальности в контексте познания, разработка методологических подходов к анализу создаваемых технологиями новых коммуникаций «реальностей», различные аспекты социального конструирования, пространственно-временного моделирования медиамира» (Кузнецова Е.И. 2011. С. 360) [3].

Медиареальность играет одну из определяющих ролей как один из способов социального конструирования. Образцы поведения формируются не только при личном взаимодействии людей, но и при наблюдении за подобным взаимодействием, что в современном обществе стало легко возможным благодаря хорошо развитым теле- и радиокommunikациям, широкому использованию сети Интернет. Отдельные индивиды зачастую не отдают себе в этом отчет, то литература, театр, кинематограф, живопись «осознали» силу своего влияния на массовое сознание. За счет создаваемых ими вербальных и визуальных образов появляются новые субкультуры (Громов Д.В. 2009. С.25) [2], создается все больше тенденций и поведенческих моделей.

Для поддержания социального порядка в процесс конструирования реальности включены социальные институты. Они должны утверждать свою власть над индивидом независимо от тех субъективных значений, которые он может придавать каждой конкретной ситуации. Так, например, в любом цивилизованном обществе существует свой политический уклад. Он может изменяться сам, могут изменяться деятели, его поддерживающие, но тот или иной уклад будет у общества в любом случае.

Ввиду увеличения смысловых и социальных пространств, развития современных массовых коммуникаций и сфер их влияния, а также возникновения новых социальных отношений методы социального конструирования реальности представляют собой всё более сложную систему смыслов и значений.

Одним из наиболее значимых методов социального конструирования реальности в современном обществе является политический миф. Это обусловлено тем, что политический институт исторически воплощает собой институциональный порядок во всей его целостности (Хренов Н.А. 2003. С.110-111) [6]. Существование «здоровой» политической системы общества зависит от наличия в данной системе политического лидера в той же степени, что и существование лидера становится возможным лишь благодаря существованию политического уклада и предопределяется рядом требований, предъявляемых к поведению лидера (Чумиков А. 2009. С.25) [7].

Как справедливо замечают П. Бергер и Т. Лукман, «чтобы усвоить роль, недостаточно овладеть рутинными действиями, обязательными для ее «внешнего» исполнения. Нужно быть посвященными в различные когнитивные и даже аффективные уровни системы знания, прямо или косвенно соответствующей данной роли» (Бергер П. 1999. С.85) [1]. Социологи также обращают внимание на тот факт, что исторический исход каждого столкновения определялся теми, кто лучше владел оружием, а не аргументами. Несмотря на то, что сила оружия в буквальном его понимании по-прежнему велика и в XXI веке, в современном обществе оружие проявляется не только в вещественном, материальном своем облике, но в том числе и в виде политической информационной кампании, а также используемых в ней аргументов (Шмелев А. 2010. С.63-66) [8].

Понимание внутрисемантических связей, а также механизмов их формирования способствует выявлению новых методов социального конструирования реальности и как следствие наиболее точной их адаптации к текущим социальным условиям, открывает возможности для устранения конфликтных ситуаций, сглаживания социальных противоречий и выявления субъектного потенциала человека в пространстве социального конструирования реальности.

Источники и литература

- 1) Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: "Медиум 1995. 356 с.

- 2) Д.В. Громов, отв. ред. М.Ю. Мартынова. Молодежные субкультуры Москвы / Сост. – М.: ИЭА РАН, 2009. – 544 с.
- 3) Кузнецова Е.И. Медиакультура: к проблематизации понятия // Личность. Культура. Общество. Т. 11. Вып. 3 (50). С. 356-362
- 4) Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. 2003. 500с.
- 5) Улановский А.М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструкционизм: мир как интерпретация // Вопросы психологии. 2009. №2. С. 35-38
- 6) Хренов Н.А. Опозиция игры и мифа в контексте смены эстетических парадигм (XVIII-XX в.) // Мир психологии. 2003. №3. С.100-111.
- 7) Чумиков А. Почему сегодня умирает имидж политических фигур // Политическая имиджелогия. 2009. №1. С.25
- 8) Шмелев А. Политическое мифотворчество как технология реализации политики толерантности // Власть. 2010. №11. С.63-66.
- 9) Якимова Е.В. Социальное конструирование реальности: социал.-психол. подходы: науч.-аналит. обзор / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. Отд. социологии и социал. психологии. - М.: ИНИОН, 1999. 139 с.