

Проблема счастья в этических учениях А. Шопенгауэра и Ф. Ницше

Рязанцева Анна Олеговна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра этики, Москва, Россия

E-mail: anna.ryazantseva.94@mail.ru

Что такое счастье? Однозначного, исчерпывающего ответа, который удовлетворял бы всех, вряд ли, возможно найти. Ещё Аристотель в V веке до н.э. не сомневался, что счастье есть высшее благо [1] для человека, но предупреждал, что разные люди в разные периоды своей жизни неодинаково определяют это состояние. Попытки дать полную дефиницию понятия «счастья» и определить пути достижения этого блага продолжаются по сей день. Парадоксально, но значительный вклад в изучение данной темы внесли два немецких философа, которые не верили в возможность абсолютного счастья для человека. Артур Шопенгауэр и Фридрих Ницше, - два представителя философии жизни 19 века, скептически относились к реальности счастья человека, но, тем не менее, оба мыслителя создали хорошо обоснованные теории достижения относительного счастья.

Концепции счастья обоих философов, как считали их создатели, исчерпывают все возможные варианты достижения благоденствия в окружающем нас мире. Так, Шопенгауэр считал, что человеческая жизнь есть страдание [7], поскольку человек является заложником некой метафизической единой воли, которая постоянно подталкивает его к новым желаниям. Поскольку наши желания не всегда имеют свойство осуществляться, то мы вынуждены страдать от этой неудовлетворённой потребности. Полное устранение страданий, по мнению Шопенгауэра, возможно только после смерти, поскольку именно тело человека выступает проявлением этой единой, всеохватывающей в мире воли. При жизни человека единственное, что он может сделать, чтобы облегчить свои мучения - это уничтожить в себе волю. Достичь этого можно сначала через осознание окружающей жизни как сплошного страдания, а затем через аскезу, направленную на отказ от желаний. Придерживаясь такого пути, человек начинает понимать себя, причины своего страдания, а затем начинает постепенно отказываться от привычных условий жизни: от контактов с другими людьми, богатства, половых отношений и еды. Таким образом, Шопенгауэр считал счастье величиной отрицательной. Для его достижения требуется отказаться от желания и воли и, как следствие, обрести состояние, которое Шопенгауэр как «покой», «экстаз», «единение с Ничто» [6].

Фридрих Ницше в ранний период творчества считал себя учеником и продолжателем философии Шопенгауэра. Но время почитания продолжалось совсем недолго, и уже в зрелые годы Ницше выступал с критикой идей своего «воспитателя». В отношении к проблеме счастья Ницше можно назвать антиподом Шопенгауэра. Автор сочинения «Так говорил Заратустра» не принимал трактовку счастья как некоего покоя - такое состояние он называл «счастьем угнетённых» [3]. Ницше писал, что устранение воли означало бы «кастрирование интеллекта» [3]. Он полагал, что воля - это не что-то негативное, а наоборот - позитивное. Воля, которую Фридрих Ницше трактовал как волю к власти, - это то, что даёт человеку ощущение радости. Страдания и несчастья - вечные спутники жизни, но они отнюдь не противоречат счастью, поскольку «счастье и несчастье - это братья близнецы» [5], которые возрастают и уменьшаются вместе. Философ считал, что счастье человека заключается в чувстве силы, власти, в чувстве могущества, которое испытываешь при преодолении препятствий [2]. Однако длительное счастье человеку недоступно, и причина этого заключается в «историчности» [4] людей. Человек, в отличие от животных,

способен к забвению лишь на короткое время: он постоянно либо вспоминает о прошлом, либо беспокоится о будущем, чем лишает себя возможности переживания долгой радости «здесь и сейчас».

Во многом истоки размышлений философов восходят к их биографии. К обоим мыслителям судьба была не слишком благосклонна. И Шопенгауэр, и Ницше рано потеряли отца, оба испытывали трудности в общении с людьми, оба крайне отрицательно относились к окружающей их действительности и не воспринимали современную им философию. Их судьбы во многом повлияли на мировоззрение, сказались на особенности их понимания состояния счастья. Однозначно сказать, кто из двух мыслителей был ближе к истине относительно проблемы счастья, не представляется возможным. На первый взгляд, учения философов о счастье представляются противоположными, но, вместе с тем, в них можно найти несомненные сходства. Так, оба философа считали, что счастье зависит от усилий самого человека, не зависит от материальных благ и представляет собой внутреннее, совершенное состояние, которое позволяет достичь полной независимости от окружающего мира.

Источники и литература

- 1) Аристотель. Сочинения в четырёх томах. М.: Мысль, 1983. Т. 4.
- 2) Ницше Ф. Антихрист. Проклятие христианству. М.: Издательский дом «Культурная революция», 2009.
- 3) Ницше Ф. Генеалогия морали. СПб.: Азбука-классика, 2011. С. 16.
- 4) Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни// Ницше Ф. Несвоевременные размышления. Пер. с нем. Бермана– СПб.: Азбука, Азбука – Аттикус, 2014. С. 90.
- 5) Ницше Ф. Сочинения в 2-х томах. Том 2. М.: Мысль, 1996. С. 657.
- 6) Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. М.: АСТ, 2007. С. 341.
- 7) Ялом И. Шопенгауэр как лекарство. М.: Эксмо, 2006. С. 209.