

К вопросу о философских основаниях этического нонкогнитивизма

Туркутюкова Алина Александровна

Выпускник (специалист)

Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия

E-mail: sayonarasun@list.ru

С самого начала истории осмысления человеческих поступков и присущего им морального измерения в философии Платона и Аристотеля, категория блага была тесно связана со знанием, так, что второе было необходимым условием первого. Никто не желает себе зла, однако для того, чтобы не стремиться к нему по ошибке, необходимы знания, позволяющие отличать зло от блага - один из знаменитых тезисов Сократа. В связи с этим представляется особенно интересным появление в XX в. группы метаэтических теорий, объединенных названием нонкогнитивизм. Центральный тезис нонкогнитивизма представляет собой полную противоположность вышеприведенному античному принципу - этические суждения полностью лишены когнитивного содержания, т.е. ничего в мире не описывают, не сообщают нам о нем никаких знаний, и в силу этого лишены значений истинности, так как истинным или ложным может быть только высказывание, которое, по меньшей мере, претендует на то, чтобы служить выражением некоторого результата познания [2,10]. Возникает вопрос, какой ход мысли привел к такому положению дел?

Источником идеи, лежащей в основе нонкогнитивизма, послужило этическое учение Д.Юма [3], в котором он трактовал нравственное начало в человеке как аффект на основании аргумента, что в противном случае соображения этического плана не могли бы оказывать прямого воздействия на человеческие поступки, что они, очевидно, делают. Этическое наследие Юма актуализировалось в англо-американской философии XX в., где эта линия мысли была продолжена и привела к возникновению нонкогнитивистских теорий [1]. Среди них следует упомянуть «теорию ошибки» (error theory) Дж. Мэки [6,7]. Его теория опирается на два аргумента, причем второй из них, «аргумент от странности», практически дословно воспроизводит аргумент Юма. Вторая часть «аргумента от странности» восходит к позитивистскому тезису об отсутствии когнитивности, т.е. способности обладать значением истинности, у суждений, которые невозможно подтвердить или опровергнуть эмпирически [4, 11]. Второй разновидностью нонкогнитивизма, косвенно опирающейся и на Юмовскую идею о том, что разум не способен оказывать непосредственное воздействие на поведение человека, и на позитивистский верификационный критерий значения, стал прескриптивизм [5, 8]. Верификационный критерий значения впоследствии был подвергнут разносторонней критике, например, у У.Куайна [9], однако это практически не повлияло на статус «теории ошибки» в ряду этических теорий XX в. Проблема взаимодействия этических принципов и мотивации субъекта этического поступка остается в числе актуальных проблем современной этики.

Источники и литература

- 1) 1. Максимов Л.В. Гильотина Юма: pro et contra//Этическая мысль, Т.12. 2012. С. 124-142
- 2) 2. Максимов Л.В. Когнитивизм как парадигма гуманитарно-философской мысли. М, 2003.
- 3) 3. Юм Д. Трактат о человеческой природе. Мн. 1998.
- 4) 4. Ayer A. Language, Truth, and Logic. 2nd ed. London, 1946.
- 5) 5. Hare R. M. Sorting Out Ethics. Oxford: Clarendon Press, 1997.

- 6) 6. Joyce R. "Moral Anti-Realism The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/moral-anti-realism/>>.
- 7) 7. Mackie J.L. Ethics. Inventing Right and Wrong. N.Y, 1977.
- 8) 8. Price A. "Richard Mervyn Hare The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Summer 2014 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/sum2014/entries/hare/>>.
- 9) 9. Quine W.V.O. Two Dogmas of Empiricism.// The Philosophical Review. 1951. №60.
- 10) 10. Roojen Mark van, "Moral Cognitivism vs. Non-Cognitivism The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Fall 2015 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<http://plato.stanford.edu/archives/fall2015/entries/moral-cognitivism/>>.
- 11) 11. Schilpp P. (ed.) The Philosophy of Rudolf Carnap (Library of Living Philosophers, Volume 11), LaSalle: Open Court. 1963.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю д.филос.наук, профессору С.Е. Ячину, коллегам и студентам с кафедры философии ШГН ДВФУ, принимавшим участие в обсуждении идеи доклада, а также организаторам конференции "Ломоносов-2016".