

Замена ненадлежащего ответчика в гражданском процессе: проблемы теории и практики.

Лысенко Анастасия Игоревна

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия
E-mail: lisenko57@mail.ru

Поскольку основными участниками в гражданском процессе являются стороны, то решение вопроса об определении надлежащего ответчика имеет большое теоретическое и практическое значение для гражданского процессуального права. Соглашаясь с позицией Верховного суда РФ [n1], мы утверждаем, что участие тех или иных лиц в процессе по конкретному делу зависит от характера спорного правоотношения и наличия материально-правового интереса.

В силу действующего в гражданском процессе принципа диспозитивности замена ненадлежащего ответчика происходит только по ходатайству или с согласия истца. В связи с этим возникает вопрос о возможности подачи повторного иска против первоначального ответчика, если замена все-таки имела место, а требования истца к новому ответчику удовлетворены не были. Из анализа статьи 134 ГПК РФ следует, что препятствий к предъявлению иска против первоначального ответчика нет, то есть он в любом случае остаётся "под подозрением". Также требует решения проблема распределения судебных расходов. Исходя из положений ГПК РФ о судебных расходах, последние могут присуждаться только стороне, в пользу которой состоялось решение суда (за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 ГПК РФ). Поскольку ненадлежащий ответчик выигравшей стороной не считается, то за ним и не признаётся право на возмещение судебных расходов. Данные положения нарушают один из фундаментальных принципов гражданского процесса [U+0336] принцип процессуального равноправия.

Сравнивая правовое регулирование института замены ненадлежащего ответчика в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, необходимо учитывать специфику дел, которые рассматриваются в том или ином производстве. Так, производство по делам, возникающим из публичных правовых отношений с 15 сентября 2015 года осуществляется по КАС РФ. Правовая природа таких дел объясняет возможность привлечения ненадлежащего ответчика в качестве второго ответчика без согласия истца. Поскольку в этих делах участвуют специфические субъекты: с одной стороны, граждане и организации, с другой [U+0336] публично-правовые образования, носители публичных властных полномочий, [U+0336] то данное право суда направлено на защиту слабой стороны.

В то же время в соответствии со статьёй 47 АПК РФ наряду с заменой ненадлежащего ответчика допускается возможность привлечения судом надлежащего ответчика в качестве второго ответчика с согласия истца. Сохранение в деле первоначального ответчика даёт ему право на возмещение понесённых судебных расходов, а также гарантию отсутствия аналогичных исков в будущем. В связи с этим представляется целесообразным распространить закреплённый в АПК РФ подход в отношении замены ненадлежащего ответчика в гражданском судопроизводстве. При этом каждый раз при согласии истца на увеличение количества лиц на стороне ответчика у суда должна быть обязанность разъяснить истцу возможность увеличения судебных расходов.

Источники и литература

- 1) Пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству@"