

**К вопросу о возможности обращения взыскания на единственное пригодное для проживания жилое помещение должника**

***Серета Алексей Валерьевич***

*Студент (магистр)*

Финансовый университет, Москва, Россия

*E-mail: hdh2011@yandex.ru*

1 октября 2015 года вступили в силу нормы, дополнившие федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» главой X, предоставляющей возможность признавать банкротом физических лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя. Анализ постепенно формирующейся судебной практики свидетельствует о том, что большинство граждан-должников не соответствует требованиям, предусмотренным п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве для утверждения плана реструктуризации долгов, а значит, единственно возможной процедурой в ходе банкротства данной категории должников является реализация их имущества, составляющего конкурсную массу. В то же время, согласно п. 3 ст. 213.25 Закон о банкротстве, имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с нормами статьи 446 ГПК РФ, не подлежит включению в конкурсную массу, и, соответственно, не может быть реализовано. Так, в абзацах 2 и 3 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ содержится запрет на обращение взыскания на не являющееся предметом ипотеки единственное жилое помещение должника, пригодное для проживания, а равно на земельные участки, на которых расположены данные объекты. При этом данное имущество должника зачастую является единственным имуществом, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, в связи с чем определенный интерес представляет анализ возможности обращения взыскания на такое имущество.

Правовая природа «исполнительского иммунитета» единственного жилого помещения неоднократно становилась предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в ходе рассмотрения дел о проверке конституционности норм части первой статьи 446 ГПК РФ. Так, в Постановлении от 14.05.2012 N 11-П Конституционный Суд РФ признал данную норму конституционной, поскольку имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения направлен на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи. В то же время, в данном Постановлении было впервые отмечено, что исполнительский иммунитет должен распространяться лишь на такие жилые помещения, которые по своим техническим характеристикам являются «разумно достаточными для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения». Иными словами, Конституционный Суд РФ предложил федеральному законодателю внести изменения в часть 1 статьи 446 ГПК РФ с целью допустить обращение взыскания на единственное жилое помещение в части, превышающей достаточный уровень разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище. Для того, чтобы избежать произвольного толкования данной нормы правоприменителем, Конституционным Судом РФ было предложено разработать критерии, которые позволяли бы определить жилое помещение как явно превышающее по своим характеристикам указанный уровень, а также порядок обращения взыскания на такое имущество.

Во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П на рассмотрение в Государственную Думу были внесены два законопроекта № 175340-6 и № 673186-6, которыми предлагалось внести соответствующие изменения в абз.2 ч.1 ст. 446 ГПК РФ, закрепив в данной норме возможность обращения взыскания на жилое имущество, превышающее по своей площади учетную норму, установленную органом местного

самоуправления. В то же время, ни один из вышеуказанных законопроектов не предусматривал норм, регулирующих порядок обращения взыскания на такое имущество, в результате чего ни один из данных проектов так и не был принят, несмотря на одобрение их общей концепции.

По нашему мнению, это свидетельствует о потенциальной возможности внесения изменений в процессуальное законодательство, однако требуется разработать принципиально иной законопроект, предусматривающий внесение комплекса изменений как в материальное (жилищное и земельное), так и в процессуальное законодательство. Важнейшей целью данного законопроекта должна стать защита баланса интересов должника и кредитора, которая, в отсутствие тщательно проработанного правового механизма защиты прав граждан при осуществлении исполнительного производства в отношении единственных жилых помещений, будет невозможна.

Особый интерес в рамках рассмотрения данной темы представляет правовая позиция, нашедшая свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». В соответствии с п. 62 данного Постановления, в случае, если доходы должника явно несоразмерны с размером предъявленных к нему требований, взыскание может быть обращено на земельный участок, на котором расположено принадлежащее должнику единственное пригодное для проживания жилое помещение. При этом, взыскание может быть обращено на земельный участок исключительно в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков, и только в случае, когда его фактическое использование не должно быть связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования. Решение вопроса о возможности обращения взыскания на земельный участок отнесено к компетенции суда, однако в условиях отсутствия судебной практики оценка его эффективности не представляется возможной.

В то же время, уже на данном этапе можно заметить следующий недостаток: в тексте рассматриваемого пункта не содержится упоминаний о возможности его применения в ходе рассмотрения дел о признании банкротом физических лиц. Иными словами, включение земельных «излишков» в состав конкурсной массы по-прежнему является невозможным, что, как следствие, повлечет за собой увеличение количества заявлений граждан-должников о признании себя банкротом. Во избежание подобного сокрытия должниками своего имущества от обращения на него взыскания, наиболее оптимальной представляются разработка и принятие поправок в ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, сокращающих действие «исполнительского иммунитета» в отношении жилых помещений и земельных участков, превышающих по своим характеристикам минимально допустимые значения. Внесение данных изменений в процессуальное законодательство позволит обращать взыскание на вышеуказанные виды имущества и в ходе процедуры банкротства граждан, что будет в должной степени обеспечивать интересы конкурсных кредиторов и эффективность самой процедуры реализации имущества должника.

### Источники и литература

- 1) Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" // СЗ РФ. - 21.05.2012. - N 21. - Ст. 2697
- 2) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении су-

дами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" // Российская газета. - № 270. - 30.11.2015

- 3) Проект Федерального закона № 673186-6 «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве»
- 4) Проект Федерального закона N 175340-6 «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»