

**Отмена и оспаривание процессуальных действий: теория и практика**

**Коновалов Владимир Владимирович**

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

*E-mail: Kon\_93@list.ru*

Учение о процессуальных действиях редко становилось предметом исследования в российской доктрине гражданского процессуального права. Сказанное в полной мере касается и вопроса об отмене и оспаривании процессуальных действий.

Вопрос об отмене процессуального действия возникает при несовпадении воли субъекта, совершившего процессуальное действие (будь то суд или участвующее в деле лицо), с его волеизъявлением: заблуждении, отсутствии достаточных сведений при совершении действия и т.д. При этом отдельные аспекты отмены процессуальных действий не могут не вызывать вопросов:

Так, на первый взгляд, процессуальное действие не может быть отменено по инициативе совершившего его лица, если последствия, вызванные таким действием, уже наступили [1]. Особенно если речь идет о процессуальных действиях суда. Однако зарубежное процессуальное законодательство знает исключения из этого правила. Так, во Франции, при поступлении апелляционной жалобы на решение суда, вынесенное в порядке особого производства, суд, вынесший решение, вправе отменить его, не передавая жалобу на рассмотрение суда второй инстанции (ст. 952 НГПК) [2]. Отчасти схожая ситуация имеет место и в российском арбитражном процессе в случае принятия судом апелляционной инстанции к своему производству жалобы лица, не привлеченного к участию в деле в суде первой инстанции, после того как суд апелляционной инстанции уже вынес постановление по делу. В этом случае арбитражные суды по своей инициативе и в отсутствие каких-либо правовых оснований квалифицируют жалобу такого лица в заявление о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, чем создают предпосылку для отмены вынесенного постановления [3].

Другой вопрос - условия, при которых участвующее в деле лицо может отменить собственное процессуальное действие, поскольку очевидно, что бесконтрольная и безмотивная отмена собственных действий не только приводит к затягиванию процесса, но и нарушает интересы процессуального оппонента. Так, в дореволюционном процессуальном законодательстве существовали ограничения при отмене (опровержении) такого процессуального действия как судебное признание. Лицо не могло «отозвать» собственное признание в тех случаях, когда признание относилось к личным действиям самого тяжущегося, поскольку «здесь человек говорит о том, что ему должно быть хорошо известно - о своих собственных действиях» [4]. Целесообразно рассмотреть вопрос о распространении подобных ограничений на иные (по крайней мере, распорядительные) действия участников процесса.

Наконец, отменить процессуальные действия можно двояким образом: не только совершить акт отмены ранее совершенного действия (прямо), но и совершить прямо противоположное действие (косвенно). Возможность косвенной отмены процессуальных действий участвующих в деле лиц вряд ли может быть вызывать возражения. Однако косвенная (и немотивированная) отмена процессуальных действий суда приводит к принятию противоречащих друг другу судебных актов и потому недопустима.

Вопрос об оспаривании процессуального действия возникает в случаях, когда лицо либо не имело права совершать процессуальные действия (например, было недееспособно) либо когда при его совершении воля лица была сформирована не самостоятельно, а под давлением неблагоприятных обстоятельств [5]. Здесь возникают следующие вопросы.

Первое - это возможность самостоятельного оспаривания процессуальных действий лиц, участвующих в деле. Поскольку гражданские процессуальные правоотношения связывают сторону не с оппонентом, а с судом, процессуальные действия участвующих в деле лиц, априори, имеют несамостоятельное значение и потому не могут быть оспорены отдельно от процессуальных действий суда и в самостоятельном порядке. При этом сказанное относится не только к процессуальным действиям, но и гражданско-правовым действиям, имеющим процессуальные последствия (например, при оспаривании сделки по выдаче судебной доверенности [6])

Второе - это основания для оспаривания процессуальных действий. Возможность оспаривания процессуальных действий по гражданско-правовым основаниям (например, со ссылкой со ст. 178, 179 ГК РФ) традиционно подвергается критике [1,7]. Вместе с тем, новейшие подходы судебной практики заставляют вновь вернуться к этому вопросу. Так, ВАС РФ ориентирует арбитражные суды на то, что при заключении мирового соглашения, признании иска либо отказе от иска с нарушением правил об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью суд, суд вправе пересмотреть свои определения (о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска, об утверждении мирового соглашения и т.д.) по вновь открывшимся обстоятельствам, но в тех случаях, когда суд удовлетворил бы заявление об оспаривании мирового соглашения, признания иска либо отказа от иска как сделки [8].

### Источники и литература

- 1) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Т. 1. М. 1913. С. 655.
- 2) Добровольная (беспорная) юрисдикция в России и за рубежом (Восточная и Западная Европа, Латинская Америка, Китай) / У.Х. Ангрисано, А.В. Аргунов, В.В. Аргунов и др.; под ред. В.В. Аргунова. М.: Статут, 2014. Глава 3. § 6. Пункт 7 (раздел – Франция).
- 3) Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (пункт 22)
- 4) Малинин М.И. Труды по гражданскому процессу. М. Статут. 2014. С. 253.
- 5) Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Москва. 1917. §83, пункт 8.
- 6) Постановление Президиума ВАС РФ от 21.04.2009 № 17064/08 по делу N А56-17111/2007
- 7) Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия. Труды ВЮЗИ. М. 1965. С. 106.
- 8) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Т. 1. М. 1913. С. 661-663
- 9) Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» (пункт 10).