

Совершенствование стадии подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе

Самойлов Игорь Александрович

Студент (бакалавр)

Юго-Западный государственный университет, Курск, Россия

E-mail: mr.samoylow2010@yandex.ru

Законодательство и судебная практика позволяют говорить о том, что на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в большей степени проявляются единоличные действия судьи, а участие сторон и иных лиц - в меньшей степени.

На наш взгляд, принцип состязательности сторон в арбитражном процессе позволяет всем участникам судопроизводства действовать активно. В частности, активность сторон в процессе подготовки дела к судебному разбирательству проявляется в том, что они предоставляют суду состязательные документы, заявляют ходатайства, ведут активный диалог и совершают иные действия [1, 8].

Для того, чтобы достичь целей правосудия, необходимо, чтобы именно на данной стадии все участники активно сотрудничали, добросовестно использовали свои процессуальные права и выполняли, возложенные на них обязанности. Также стоит говорить о возможности повышения активности суда, позволяющей решать некоторые вопросы именно на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что позволит ускорить процесс судебного разбирательства и вынесения решения по делу.

Важную роль для данной стадии играет выяснение позиций сторон (сути искового заявления и отзыва на него), это позволяет суду быстрее переходить к рассмотрению и разрешению дела. Первоочередное значение при этом приобретает отзыв на иск, в качестве формы выражения позиции ответчика [2, 3]. По нашему мнению, срок для направления отзыва, закрепленный в ст. 131 АПК РФ определен не достаточно точно, ведь для полноценной работы с отзывом недостаточно получить его непосредственно до заседания, часто истцу требуется более продолжительное время. Эффективней было бы установить определенный промежуток времени, это могло бы быть от 3 до 10 дней до начала судебного заседания, в который должен быть получен отзыв.

Интересным представляется опыт обмена состязательными бумагами в англосаксонском праве, который предполагает, что стороны на раннем этапе судебного разбирательства не держат «козырей в рукаве», а выясняют все необходимые спорные моменты и подкрепляют их соответствующими доказательствами. Это позволяет определить предмет доказывания, от которого во многом зависит распределение между заинтересованными лицами порядка предоставления доказательств, выяснение их относимости и допустимости [3, 188]. Данный опыт стал активно применяться в континентальном праве, что позволяет говорить о его ценности.

В связи с этим, мы считаем, что в аспекте участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству особого внимания заслуживает реализация ими своих распорядительных прав. К сожалению, АПК РФ не предусматривает возможности отказа от иска, признания иска, изменения предмета или основания исковых требований на данном этапе, стоит отметить, что именно в это время осуществление указанных действий сторон выглядит наиболее рационально. Законодательное закрепление права сторон распоряжаться своими требованиями на этапе подготовки и регламентация совершения этих действий в ходе предварительного судебного заседания представляется нам достаточно последовательным решением. Разумеется, указанные распоряжения сторон своими правами должны

контролироваться со стороны суда.

Возможно, на данной стадии имеет смысл использовать механизм, заложенный в ГПК РФ, согласно которому в случае признания иска ответчиком, суд может вынести решения по делу, не переходя к исследованию других фактических обстоятельств дела.

В рамках подготовки дела к судебному разбирательству, учитывая сложный характер института исковой давности [4, 65], законодателю стоит позволить суду рассматривать вопросы, связанные с рассмотрением вопросов исковой давности, не перенося решение данного вопроса в другую стадию разбирательства.

Таким образом, подытоживая вышеизложенное отметим, что процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству должна развиваться в направлении увеличения активности сторон и расширения в связи с этим судебных полномочий. Интересной перспективой представляется реализация такой процедуры, как обмен состязательными бумагами, позволяющей сторонам более подробно знакомиться с позициями друг друга, выяснять важнейшие спорные моменты и объективно оценить контуры разрешения дела. Современное арбитражное процессуальное законодательство предусматривает важные элементы данной процедуры, к примеру, им устанавливается обязанность ответчика предоставить отзыв на иск. Как мы выяснили, возможно установление более точного срока для выполнения указанного действия. Мы также отмечаем целесообразность усовершенствования процессуальных механизмов перехода к судебному заседанию и реализации распорядительных прав сторон непосредственно на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

Источники и литература

- 1) Беков Я. Х. Подготовка дел к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 120015 / Беков Я. Х. Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации – М., 2009. – 33 с.
- 2) Талыкин Е. А. Отдельные аспекты участия сторон в подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации / Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. №2, 2015. С. 163-171.
- 3) Аболонин Г. О. Гражданское процессуальное право США: Монография. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 422 с.
- 4) Черных И. И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству / Новеллы гражданского процессуального права: материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М. С. Шакарян – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – С. 63 – 67.