

Проблемы признания органа юридического лица представителем.

Класен Валерия Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, Россия

E-mail: Valeriaklassen94@gmail.com

Институт представительства возник еще во времена Римской империи и претерпевал изменения на протяжении всего исторического становления гражданского права. Однако, основные базисы остаются применимыми и по сей день. Представительство является очень распространенным явлением в современном гражданском праве, что в свою очередь порождает ряд вопросов относительно применения некоторых положений и их совершенствования. Проблема признания органа юридического лица представителем осложняется самой конструкцией юридического лица как такового. Юридическое лицо – это некая правовая фикция. Юридическое лицо в современном обществе активный участник гражданского оборота, неотъемлемая часть практически каждого гражданских правоотношений. Деятельность юридического лица осуществляется через его органы. Орган юридического лица - это тот инструмент, по средствам которого юридическое лицо осуществляет свою деятельность, приобретает права и обязанности. Органы юридического лица по количественному составу подразделяются на единоличные и коллегиальные. Также следует отличать органы, которые упорядочивают внутреннюю деятельность юридического лица (например, отдел кадров) и органы волеобразующие, представляющие юридическое лицо вовне. В данном случае спор порождают именно те органы, которые являются волеобразующими, которые своими действиями создают определенные права и обязанности для юридического лица. Однако, деятельность любого юридического лица осуществляется людьми. Без людского состава, так или иначе организованного, не может осуществлять и действовать никакое юридическое лицо. Вопрос о том, является ли орган юридического лица его представителем не дает покоя уже более ста лет: одни ученые считают, что органы юридического лица можно безоговорочно считать его представителем (И.В.Шершеневский), другие считают, что ни в коем случае орган не является представителем юридического лица (А.Ф.Козлов), что при выступлении в суде орган юридического лица является самим предприятием. Другие же находят некий баланс между двумя точками зрения, говоря, что орган юридического лица не является представителем, но однозначно отклонять применение норм главы 10 Гражданского кодекса нельзя. Существует огромное количество мнений и дискуссий по данной теме и до сих пор ни правоприменитель, ни законодатель не пришли к четкому решению данной дилеммы. Можно ли применять к органам юридического лица положения о представительстве? Если да, то в какой мере, и какие нормы необходимо применять?

Ранее в пункте первом статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации сохранилось некое уточнение (оговорка) - после положения о том, что юридическое лицо действует в обороте через свои органы в скобках была указана ссылка на пункт 1 статьи 182 Гражданского Кодекса РФ, то есть на то, что к органам юридического лица применяются нормы относительно представительства. Но вскоре Пленум Верховного суда Российской Федерации в пункте 121 Постановления № 25 от 23.06.2015 указывает на то, что учитывая особый характер представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, что предполагает применение законодательства о юридических лицах, на органы юридического лица распространяются только отдельные положения главы 10 Гражданского Кодекса РФ: пункты 1, 3 статьи 182, статья 183 Гражданского Кодекса РФ и в случае наделения полномочиями единоличного исполнительного органа нескольких лиц (пункт 3 статьи 65.3 Гражданского Кодекса РФ) - пункт 5 статьи 185 Гражданского Кодекса РФ.

При этом пункт 3 статьи 182 Гражданского Кодекса РФ не применяется в тех случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является. Вскоре после выхода данного Постановления, оговорка к статье 53 Гражданского Кодекса РФ со ссылкой на пункт 1 статьи 182 Гражданского Кодекса исчезает. Как трактовать такие изменения в законодательстве? Андрей Михайлович Ширвиндт в своей лекции обращает внимание на то, что нельзя однообразно реагировать на данные изменения, ведь точно не известно, что именно этим хотел сказать законодатель, то, что орган юридического лица не является представителем, или то, что законодатель пока еще не определил точную категорию, применимую к органу юридического лица и намеренно молчит о его статусе. Положительным можно считать тот момент, что Постановление Пленума к нормам применимым к органу юридического лица, отнес статью 183 Гражданского кодекса РФ, таким образом, сделка, совершенная неуполномоченным лицом (органом) может быть впоследствии одобрена юридическим лицом и стать действительной, породив за собой юридические последствия для самого юридического лица. Применение пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса РФ уже ранее было закреплено Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда № 28 от 16.05.2014 года, свидетельствует о том, что правоприменители сформировали единообразную позицию относительно применения норм представительства к органам юридического лица, что, несомненно, уменьшает количество неразрешенных вопросов и споров на заданную тему. Возникает так же еще ряд вопросов в связи с данными изменениями в Гражданском законодательстве: Орган не является представителем, но применяются некоторые положения по аналогии, либо он представитель, но некоторые положения не применяются. Данный вопрос остается открытым и по сей день. А так же вытекает закономерный вопрос о том, если орган юридического лица все-таки является представителем, то каким - в силу закона или добровольным по доверенности? Ведь в зависимости от природы возникновения отношений представительства так же зависит ряд последствий для юридического лица. На мой взгляд, орган юридического лица нельзя считать его представителем, однако к нему не только можно, но и нужно применять отдельные нормы главы 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации. То есть, его можно считать специфической формой представительства, с рядом своих особенностей, которые подлежат закреплению в Гражданском законодательстве. Вопрос отнесения органа юридического лица к представителю осложняется еще тем, что необходимо будет различать, когда орган является органом юридического лица, а когда является представителем организации, и отсутствие четкой грани как таковой может создать благоприятную почву для злоупотребления правом. Еще Борис Борисович Черепяхин в своих трудах по гражданскому праву акцентирует внимание на том, что «Разумеется, в известном смысле можно считать, что и орган представляет юридическое лицо, которое в его лице совершает правомерные юридические действия: сделки, процессуальные действия и так далее. Однако ни в коем случае нельзя сказать, что орган представляет от имени юридического лица». Поскольку современное законодательство претерпевает ряд серьезных и продолжительных изменений нам остается лишь предполагать исход данного спора и ждать окончательного решения законодателя.

Источники и литература

- 1) Борис Борисович Черепяхин Труды по Гражданскому Праву Москва 2001
- 2) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016)
- 3) Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015

- 4) Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда № 28 от 16.05.2014
- 5) Ширвиндт А. М. Актуальные вопросы представительства // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2015. — № 12. — С. 61–144.