

Секция «История отечественного государства и права»

Суд присяжных в России: от истоков к современности

Федоренко Елена Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Владивосток,
Россия

E-mail: lenochka.f.96@mail.ru

Независимая судебная власть - одна из важнейших основ демократического правового государства, провозглашенного Конституцией РФ 1993г. Ведущим направлением современной судебной реформы является возрождение в России суда с участием присяжных заседателей, что делает необходимым использование наработок «эпохи великих реформ», «краеугольным камнем» которой было введение этого института [Казанцев.1991.С.4].

Потребность нововведения была обусловлена отменой крепостного права в 1861г., необходимостью гуманизации судебной системы, искоренения в ней коррупции, жестокости, формализма [4]. «Отцам» суда присяжных Д.А. Ровинскому, Н.А. Буцковскому, С.И. Зарудному удалось преодолеть сопротивление оппонентов, доказав, что он сможет прижиться на российской почве, обеспечив непосредственное участие населения в отправлении правосудия. С 1866г. суды начали работать по-новому, по выражению А.Ф. Кони, примиряя строгие требования закона с голосом сострадания к его нарушителю [Кони.1967.С.410].

Возрождение суда присяжных в современной России связано с проведением судебной реформы 90г-х гг., концепция которой была утверждена в октябре 1991г. Конституция РФ 1993г. сохранила и расширила положение о судопроизводстве с участием присяжных заседателей (ст. 20, 32, 47, 123). За образец современного суда присяжных был взят его дореволюционный предшественник. Как и ранее, 12 выборных представителей народа наделялись правом осуществления правосудия наравне с судьями-профессионалами. Вновь подобная привилегия для людей «с улицы» вызвала недовольство у некоторых профессиональных юристов, указывающих на несостоятельность этой формы судопроизводства. Вместе с тем, имеющийся опыт позволяет вполне объективно судить не только о недостатках, но и о достоинствах «суда равных».

По-прежнему остается актуальной мысль А.Ф. Кони, что суд присяжных способствует реализации принципов правосудия, выводя на арену судопроизводства непосредственно личность обвиняемого, позволяя исключить применение доказательств, добытых незаконным способом [5]. Возрождение суда присяжных оживило правосудие, сделало его более убедительным, устранив обвинительный уклон судопроизводства, восстановило действительную состязательность и равенство сторон. Его сложная процессуальная форма, содержащиеся в ней механизмы затрудняют вероятность коррупции и произвола, а коллегиальное рассмотрение дел уменьшает риск допущения ошибок [4]. Совместными усилиями, без толики равнодушия вникая в тонкости дела, желая принести пользу обществу, вынести справедливый вердикт, присяжные ответственно подходят к определению судьбы подсудимого.

Можно сказать, что суд присяжных - школа как для граждан, так и судей, позволяющая первым повысить правовую культуру, приобщиться к «сакральному» процессу судопроизводства, а вторым - научиться милости и состраданию, перенять житейскую мудрость, в которой нет ни намека на профессиональную категоричность.

Судьба судебной реформы и в XIX., и в XXI вв. дает основание для разных выводов, однако прежние ошибки, к сожалению, повторяются. После введения суда присяжных в 1864г. постепенно проводилось ограничение его компетенции, что в результате привело к

уменьшению его значимости. Подобная тенденция наблюдается и сегодня: с декабря 2008г. из ведения суда присяжных была изъята половина всех ранее подсудных дел. Как результат - падение роли суда присяжных. Несмотря на значительное увеличение количества судов (с 9 до 100), число рассмотренных дел непропорционально мало и по статистике составляет лишь 0,05% [7]. Это позволяет некоторым говорить о деградации суда присяжных [6], другим - о его кризисе [1]. Среди правозащитников встает вопрос о необходимости улучшения данного института путем его реформирования.

Советом при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека разработан проект ФЗ «Об обеспечении права граждан РФ на участие в отправлении правосудия», в котором предлагается дополнить перечень уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, делами, которые рассматривались им в 2009 - 2013гг., а также делами об убийстве и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшим по неосторожности его смерть (ч.1,2 ст.105, ч. 4 ст. 111 УК РФ), о незаконном лишении свободы, повлекшим смерть потерпевшего (ч.3 ст. 127 УК РФ), о разбое (ст. 162 УК РФ) о вымогательстве (ч.2, 3 ст. 163 УК РФ), о получении и даче взятки (ч.3 - 6 ст. 290, ч.3 - 5 ст.291, ч.2 - 4 ст 291¹УК РФ) [8].

Руководствуясь поручением Президента РФ от 20 января 2015г. № Пр-65, Верховный суд предоставил свой вариант расширения применения суда присяжных, предложив его введение на районном уровне (правда в усеченном составе) и сокращение количества заседателей до 7 (плюс 2 запасных) в коллегии областного суда. В результате чего должна упроститься процедура отбора присяжных, снизятся судебные издержки. Однако защитники суда присяжных находят подобные предложения неприемлемыми, видят в них упразднение суда присяжных в России и замену его образованием, ни истории, ни практики не имеющем в нашем Отечестве [8].

Обилие позиций и нерешенные проблемы делают очевидной необходимость реформирования суда присяжных. Важно, чтобы грядущие нововведения не исказили его истинную сущность. Основная задача, стоящая перед законодателем и обществом, состоит не в отказе от суда присяжных, его упразднении, а в бережном сохранении этого бесценного наследия, способствующего становлению независимой судебной власти в России.

Источники и литература

- 1) Демичев А.А, Исаенкова О.В. Теоретико-методологически проблемы изучения российского суда присяжных. Новгород, 2005.
- 2) Казанцев С.М. Цитата // Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы, 1864-1917 гг.: сборник / сост. Казанцев С.М. Л.: Лениздат, 1991. С.4
- 3) Кони А.Ф. Цитата// Собрание сочинений: В 8 т. М., 1967. Т.3 С. 410
- 4) Мельник В.В. Искусство защиты в суде присяжных / И.В. Мельник. М., 2003.
- 5) Традиции адвокатской этики: избранные труды рос. и фр. адвокатов (XIX- начало XX в.). СПб., 2004.
- 6) Интерфакс: <http://www.interfax.ru/russia/470690>
- 7) Пашин С. История суда присяжных в постсоветской: <http://index.org.ru/journal/30/0>
- 8) Совет при Президенте РФ: <http://president-sovet.ru/documents/read/349/#doc-5>