

**Право участника непубличного хозяйственного общества требовать
исключения из состава общества других участников**

Босык Ольга Игоревна

Студент (бакалавр)

Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского АО, Сургут, Россия

E-mail: bosykolga@yandex.ru

С 1 сентября 2014 г. официально в Гражданском кодексе РФ (далее по тексту-ГК РФ) [2, с.3301] введено понятие публичного и непубличного хозяйственного общества. Статья 67 ГК РФ закрепляет право участника непубличного хозяйственного общества требовать исключения другого участника из общества. При этом закон подчеркивает, что отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

В ГК РФ перечисляются требования, предъявляемые к исключаемому участнику корпорации: «участник своим и действиями (бездействиями) причинил существенный вред обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительным документов».

Заметим, что ни ГК РФ, ни Федеральный закон от 08.02.1999 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту-Закон об ООО) не называют, в какой форме должна быть вина участника исключаемого из общества [4].

В Законе об ООО дополнительно закрепляются требование, предъявляемое к участнику корпорации, который хочет воспользоваться правом на исключение другого участника: «совокупность долей участника(ов) требующего исключения другого участника должна составлять не менее чем десять процентов уставного капитал общества (ст. 10).

Отсутствие в Федеральном законе от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» уточняющих правил в настоящее время может породить абсурдную ситуацию, когда миноритарий может выступать против мажоритария и миноритария, а мажоритарий против миноритария и мажоритария[3,с.555]. Анализ корпоративного законодательства дает нам возможность предложить главное правило применительно к условию, предъявляемому к участнику непубличного общества, который хочет воспользоваться правом на исключение другого участника из общества:участник (участники), доли (акции) которых в совокупности составляют не менее чем два процента уставного капитала ООО или голосующих акций в АО вправе внести вопрос об исключении другого участника в повестку дня общего собрания. В случае одобрения данного решения общим собранием возможно обращение в суд. При этом исключаемый участник (акционер) и его аффилированные лица участвовать в голосовании не должны, и их голоса не должны учитываться при определении кворума собрания.

Данная позиция обусловлена действием одного из принципов коммерческих юридических лиц - принципа сохранения деятельности организации. Мы считаем, что участник в первую очередь состоит в обязательственных отношениях с самим обществом, а не с каждым участником в отдельности. Если участник своими действиями наносит существенный вред деятельности общества, то он нарушает интересы именно юридического лица, а не отдельно взятого участника, и само общество должно иметь механизм разрешения ситуации и защиты собственных интересов, в частности путем исключения участника, хотя возможен и такой механизм как возмещение причиненных убытков.

Мы считаем, что судебное исключение участника должно носить характер крайней санкционной меры и должно применяться в особых случаях, когда большинство участ-

ников общества посчитали, что обществу необходима защита от действий (бездействий) какого-либо из участников, поскольку его поведение не позволяет обществу достигать тех целей, ради которых его участники объединили свои капиталы и силы. При этом требование о защите интересов общества должно иметь возможность сопровождаться требованием о возмещении убытков причиненных обществу со стороны такого исключаемого участника. Выплата причиненных убытков могла бы быть реализована в форме зачета выплаты компенсации исключаемому участнику в счет стоимости принадлежащей ему доли (акций) в обществе.

Кроме того мы не исключаем возможность законодательного закрепления права на разрешения внутрикорпоративного конфликта участниками общества, к которым иницирующий участник обращается за поддержкой в своем стремлении исключить другого участника из общества, путем альтернативного решения, а именно вместо поддержания требования об исключении участника, они могли бы потребовать от него возмещения причинённых им убытков обществу с сохранением за ним права остаться участником общества.

Анализируя имеющиеся законодательные нормы об исключении участника из непубличного хозяйственного общества, можно сделать вывод, что как само право исключения, так и процедура реализации данного права на сегодня требуют внимания законодателя. Право участника общества требовать исключения из него другого участника нуждается в доработке, если это касается обществ с ограниченной ответственностью, и в разработке, если речь идет о непубличных акционерных обществах.

Таким образом, законодательный фильтр в виде ограниченной возможности права требовать исключения участников из общества (наличие у заявителя определенного процента голосов), а также введение досудебной процедуры согласования действий заявителя с мнением других участников, поможет избежать ситуаций, когда по инициативе миноритария возможно исключения мажоритария, и наоборот. Кроме того, считаем, что до законодательного закрепления обязательного досудебного разрешения вопроса об исключении участника из состава общества, судам необходимо применять ст.53 АПК РФ, согласно которой юридическое лицо вправе представить суду свои возражения против иска, отсутствие таковых может рассматриваться как доказательство отсутствия в последствиях деяний исключаемого участника существенного нарушения интересов общества[1, с.3012].

Источники и литература

- 1) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ// СЗ РФ.2002. №30.ст.3012
- 2) Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ//СЗ РФ.2002.№238-239.ст.3301
- 3) Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"//Рос.газ., N 248, 29.12.1995,ст.555
- 4) Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"//СЗ РФ. 16.02.1998, N 7, ст. 785

Слова благодарности

Благодарю Стражевич Юлию Николаевну за оказанную помощь и поддержку в научной деятельности!