

**Письменное производство в деятельности Конституционного Суда
Российской Федерации.**

Гогаев Марклен Таирбекович

Студент (бакалавр)

Российский университет дружбы народов, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: marikgogaev015@gmail.com

Вопрос о введении письменного производства обсуждался еще при подготовке проекта Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". В течение длительного времени данная проблема служила предметом широких научных дискуссий [3]. По данному вопросу были высказаны различные точки зрения ведущих отечественных и зарубежных ученых.

11 мая 2004 года проект ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" был одобрен Конституционным Судом РФ.

12 октября 2004 года на 60-м пленарном заседании Венецианской комиссии в пользу введения письменного производства в Конституционном Суде РФ было вынесено заключение [8], основанное на комментариях официальных докладчиков [5, 6, 7], которые привели аргументы как за, так и против письменного производства. Такое разнообразие мнений и подходов обусловлено тем, что каждый из докладчиков являлся представителем государства, в котором проводились либо лишь устные слушания, либо сочетались устные слушания с письменным производством. Несмотря на это, каждый из докладчиков отметил, что проект ФКЗ "О внесении изменений и дополнений в ФКЗ "О Конституционном Суде РФ" не противоречит конституционным принципам и соответствует европейским стандартам.

После одобрения "проекта" Конституционным Судом РФ и Венецианской комиссией началась активизация по решению вопроса о письменном производстве на политическом уровне [2].

В 2010 году был принят Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде» [4], содержание которого было дополнено статьей 47.1. (разрешение дел без проведения слушаний).

В рамках конституционно-юрисдикционного процесса при разрешении дел без проведения слушания действуют все принципы конституционного судопроизводства (ст.29-35 ФКЗ "О Конституционном Суде РФ", за исключением принципа устности. Принцип гласности соблюдается путем опубликования решений. Состязательность в рамках письменного производства состоит в возможности органа, издавшего оспариваемый акт, предоставить в Суд письменный отзыв. Полученный отзыв направляется судьей - докладчиком заявителю с предложением представить в Конституционный Суд возражения по данному отзыву. Так соблюдается принцип состязательности, но в виде «состязания документов»[1]. Помимо основных принципов конституционного судопроизводства, при разрешении дел без проведения слушания обеспечиваются дополнительные гарантии прав заявителей (Параграф 53 Регламента Конституционного Суда РФ, далее - Регламента).

Дела, разрешаемые без проведения слушания, выносятся в заседание, не позднее чем через два месяца после принятия к рассмотрению соответствующих обращений (Параграф 52 Регламента). "Таким образом, от момента регистрации обращения до проведения судебного разбирательства и вынесения решения по делу может пройти минимум четыре

или пять месяцев (при условии, что «очередность» принятых к производству дел минимальна)" [1].

При разрешении дел без проведения слушания может быть поставлен вопрос об отводе судьи (Параграф 55 Регламента), применяется такой же порядок стенографирования и протоколирования как и для закрытых совещаний судей (Параграф 56 Регламента). По итогам разрешения дела без проведения слушания выносится постановление.

Письменное производство как организационная форма осуществления конституционного правосудия, в первую очередь, направлено на совершенствование механизмов обеспечения прав и свобод граждан. Так, в рамках письменного производства возрастает общее количество дел, рассматриваемых Конституционным Судом (при одновременном использовании устных слушаний и письменного производства), уменьшаются сроки их рассмотрения. Таким образом Конституционный Суд избегает необходимость совершения дублирующих процессуальных действий, если заявленный вопрос может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовых позиций и проведение слушания не является необходимым для обеспечения прав стороны.

Письменное производство нашло отражение не только в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации. Широко применяется эта процедура в конституционных судах Европы. Так, в Австрии и Германии сочетаются устные слушания с письменным производством; в Венгрии и Португалии применяется только письменная процедура. И практика деятельности Конституционного Суда РФ, и опыт конституционных судов Европы, и нарастающий поток обращений говорят о востребованности данной организационной формы конституционного правосудия.

Источники и литература

- 1) Боброва Т.М. Организационно - правовая форма осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации: становление, развитие и проблемы совершенствования: диссерт. на соискание уч. степени канд. юр. наук: 12.00.02. - М.2015. С.178-181
- 2) Боброва Т.М. Развитие законодательства о письменном производстве в Конституционном Суде Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права.2014. №12. С.2747
- 3) Митюков М.А., Станских С.Н. Проблема письменного разбирательства в конституционном судопроизводстве России в контексте зарубежного опыта//Вестник Томского университета. 2006. №292.С.17
- 4) Собрание законодательства РФ. 08.11.2010. №45. ст.5742.
- 5) Comments on the introduction of a written procedure at the Constitutional Court of the Russian Federation by Mr. Georg NOLTE: [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2004\)075-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2004)075-e)
- 6) Comments on the introduction of a written procedure at the Constitutional Court of the Russian Federation by Mr. Peter PACLOZAY : [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2004\)084-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2004)084-e)
- 7) Observations sur l'introduction d'une procedure ecrite devant la Cour Constitutionnelle de la Federation de Russie par M. Jose M. CARDOSO DA COSTA : [http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL\(2004\)085-f](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL(2004)085-f)

- 8) Opinion on the Draft Federal Constitutional Law “on modifications and amendments to the Federal Constitutional Law on the Constitutional Court of the Russian Federation”:
[http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2004\)035-e](http://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2004)035-e)