

Восстанавливая контроль: ответы государств на креативность

инвестарбитражных трибуналов

Пименова Софья Дмитриевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: sofia.pimenova@inbox.ru

На сегодняшний день в мире действует около 3200 дву- и многосторонних инвестиционных соглашений, заключенных между государствами. 90% из них содержат инвестарбитражную оговорку, согласно которой арбитражные трибуналы должны толковать и применять положения этих соглашений применительно к рассматриваемым ими спорам между инвестором и государством. Расплывчатость ключевых положений дает арбитражным трибуналам широкую свободу, что ставит государства перед риском решений, в которых толкование будет не соответствовать тому смыслу, который вкладывали государства, разрабатывая эти соглашения.

За последние годы возникли серьезные опасения, связанные с механизмом разрешения инвестиционных споров. В то время как инвесторы продолжают использовать инвестарбитраж для того, чтобы оспорить меры, предпринимаемые государствами-импортерами капитала, эти требования инвесторов все больше касаются мер общего характера, направленных на защиту общественных интересов, таких как защита труда или прав человека, защита здоровья населения или сохранение окружающей среды.

Доверие к инвестарбитражным механизмам оказалось еще более подорвано опасениями, связанными с качеством и предсказуемостью решений арбитражных трибуналов: некоторые решения основаны на недостаточно исследованных обстоятельствах или не содержат убедительных доводов. Все вместе это создает риски в части правовой определенности, целостности и предсказуемости всего режима инвестиционных соглашений.

Относительно недавно государства начали реагировать на вызовы, возникающие из существующей системы разрешения инвестиционных споров. Некоторые страны прекратили свои инвестиционные соглашения или вышли из системы по разрешению инвестиционных споров (вариант, который поднимает ряд сложных и неисследованных ранее правовых вопросов). Другие старались усовершенствовать текст тех положений соглашений, которые стали причиной возникновения споров, или же оспаривали вынесенные против них арбитражные решения.

В этой ситуации совместное последующее толкование государствами тех или иных положений соглашений может оказаться полезным и эффективным механизмом для тех государств, которые ищут способы реформирования инвестиционного арбитража, не собираясь от него отказываться в целом. Государства могут занять более активную позицию в тех случаях, когда необходимо толкование соглашений. В частности, они могут настаивать на более предсказуемом и последовательном прочтении положений этих соглашений арбитражными трибуналами. Государства имеют в своем распоряжении значительное количество инструментов для того, чтобы влиять на этот процесс. Государства могут делать это с помощью ряда действий, относящихся к разным стадиям в течение всего существования соглашения, начиная с составления ясного и четкого текста соглашения и заканчивая односторонними или многосторонними заявлениями о толковании положений этих соглашений. Свое активное вовлечение в процесс направления толкования трибуналами положений инвестиционных соглашений государства могут основывать либо на положениях международного публичного права (в частности, на правилах толкования, предусмотрен-

ренных Венской конвенцией о праве международных договоров), либо путем включения специальных механизмов непосредственно в текст соглашений.

Источники и литература

- 1) Исполинов А.С. Куда идет современный инвестиционный арбитраж? // Российский юридический журнал. 2015. №3. С. 80-96
- 2) Franck S. D. The Legitimacy Crisis in Investment Treaty Arbitration: Privatizing Public International Law through Inconsistent Decisions // Fordham Law Review. 2005. Vol. 73.
- 3) Gertz G., St John T. State Interpretations of Investment Treaties: Feasible Strategies for Developing Countries // Global Economic Governance Policy Brief. 2015.
- 4) Gordon K., Pohl J. Investment Treaties over Time – Treaty Practice and Interpretation in a Changing World // OECD Working Papers on International Investment, 2015.
- 5) Interpretation of IIAs: What States Can Do // UNCTAD. 2011. №3.
- 6) Johnson L., Razbaeva M. State Control over Interpretation of Investment Treaties // Vale Columbia Center on Sustainable International Investment. 2014.
- 7) Kahale G. III. Is Investor-State Arbitration Broken? // Transnational Dispute Management. 2012. № 7.
- 8) Roberts A. Power and Persuasion in Investment Treaty Interpretation: The Dual Role of States // American Journal of International Law. 2010. Vol. 104.

Слова благодарности

Выражаю слова признательности за вдохновение и поддержку своему научному руководителю А.С. Исполинову, заведующему кафедрой международного права юридического факультета МГУ.