

Проблема вынесения несогласованных решений международными инвестиционными арбитражами.

Ткачева Анастасия Александровна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: anastasyatkacheva@yandex.ru

На сегодняшний день одной из проблем международного инвестиционного арбитража является вынесение решений, в которых расширительно толкуются основные положения инвестиционных договоров. Данные решения получили название - несогласованные решения.

Существует три возможных варианта возникновения несогласованных решений.

1. Разные арбитражи могут прийти к противоположным выводам относительно одних и тех же положений, содержащихся в одном договоре.

2. Арбитражи, созданные на основе разных договоров, могут прийти к противоположным выводам относительно споров, включающих одни и те же факты, стороны и инвестиционные права.

3. Различные арбитражи, созданные на основе разных договоров и рассматривающие сходные коммерческие ситуации и инвестиционные права, приходят к противоположным выводам. [4]

Первый вариант является наиболее распространенной проблемой деятельности инвестиционных арбитражей. Около 75% инвестиционных споров [3] рассматриваются в рамках ИКСИД (Международного центра по разрешению инвестиционных споров, созданного на основании Вашингтонской конвенции 1965 г.) [7], поскольку большинство БИТ (Двусторонние инвестиционные договоры) предусматривают арбитражи ad hoc, созданные в рамках данной системы, в качестве органа по разрешению спора. И различные арбитражные трибуналы в своих решениях по-разному толкуют ключевые положения БИТ, начиная с понятия «инвестиции» для установления юрисдикции по спору и заканчивая зонтичной оговоркой и положениями о режиме наибольшего благоприятствования. [1]

Для решения данной проблемы - снижения вынесения несогласованных решений, необходимо создать специальные механизмы, которые были бы направлены не на исправление уже существующих несоответствий, а на предотвращение возможного возникновения противоречий в будущем. Например, предлагается придать прецедентный характер уже вынесенным решениям, которые в дальнейшем можно было бы положить в основу последующих решений, что позволит снизить риск несогласованности. [2] Наряду с этим предлагается внести в международные конвенции, регулирующие деятельность арбитражей, нормы, которые бы установили принципы, позволяющие устранять противоречия при исполнении несогласованных решений. [6] Также существует предложение на основе аргументированного анализа судебной практики выработать согласованную теорию действий в случае принятия несогласованных решений. [4] Еще одной возможностью является сокращение количества тех органов, где решения могли бы быть оспорены.

Самое разумное и перспективное решение данной проблемы, на мой взгляд, является создание Международного Апелляционного Инвестиционного Суда на основе постоянной палаты третейского суда в Гааге. [5] Это потребует больших финансовых затрат, но результатом будет постоянно действующий суд с квалифицированными судьями и собственной

практикой, снижающей количество ошибок и противоречий. Также данному органу будет обеспечено международное признание, поскольку он будет создан на основе уже существующего органа.

Источники и литература

- 1) Исполинов А.С., Ануфриева А.А. Двусторонние договоры государств-членов ЕС о защите иностранных инвестиций и право ЕС: противостояние инвестиционных арбитражей и судов ЕС // Российское правосудие. 2012. №8 (76).
- 2) Joel C. Beauvais Regulatory Expropriations Under NAFTA: Emerging Principles & Lingering Doubts. 10 N.Y.U. 2002.
- 3) Susan D. Franck , “The ICSID Effect? Considering Potential Variations in Arbitration Awards”// Virginia Journal of International Law. Vol. 51. 2011.
- 4) Susan D. Franck, "The Legitimacy Crisis in Investment Treaty Arbitration: Privatizing Public International Law Through Inconsistent Decisions"// The Fordham Law Review. Vol. 73. 2005.
- 5) Alan Redfern & Martin Hunter Law & Practice of International Commercial Arbitration. 3d ed. 1999
- 6) Stephen Vascianne The Fair and Equitable Treatment Standard in International Investment Law and Practice. 70 Brit. Y.B. Int'l L. 1999
- 7) Вашингтонская конвенция 1965: <http://icsid.worldbank.org/ICSID/StaticFiles/basicdoc/part>

Слова благодарности

Выражаю благодарность за помощь и поддержку Исполинову Алексею Станиславовичу