

**Участие некоммерческих организаций в отношениях экономической  
субординации**

**Воскобойник Игорь Алексеевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

*E-mail: igoresa96@gmail.com*

Законом «О некоммерческих организациях» предусмотрена легальная возможность указанных юридических лиц заниматься предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельностью, приносящей доход, постольку, поскольку это соответствует её уставным целям и служит их достижению, при условии, что это указано в её учредительных документах [3]. Однако уставные цели могут быть сформулированы таким образом, что коммерческая деятельность становится основной [1]. Более того, положения о запрете распределения прибыли между участниками, легко обойти, если последние регистрируются в качестве работников организации, следовательно, прибыль в форме заработной платы будет так или иначе между ними распределена [1].

Таким образом, некоммерческие организации, если и не наряду с коммерческими, все же имеют реальную возможность заниматься предпринимательской деятельностью, не являющейся связанной лишь с достижением её уставных целей.

Укрупнение бизнеса, стремление к снижению издержек и извлечению прибыли не обходит и НКО. Так, например, корпорация «Росатом» имеет преобладающее участие в уставном капитале ООО «Лиотех» (61.67 %). Корпорация «Внешэкономбанк» имеет преобладающее участие в уставном капитале организации «Росэксимбанк» (94.64%); «АКБ Связь-Банк» (99.47 %); ООО «Вэб-Инжиниринг» (66.37 %); «Вэб-Лизниг» (84.63%) и др. Фонд Ахмада Кадырова имеет 100 процентное участие в уставном капитале таких организаций, как: ООО «Центр Исламской медицины»; ООО «Мегастройинвест»; ООО «Лидер-Авто»; ООО «Золотой колос» и др. Цели указанных зависимых организаций варьируются, начиная с ремонта и продажи автомобилей, заканчивая строительством крупных жилых комплексов [2]. Таких примеров можно приводить значительное множество. В любом случае, они демонстрируют пускай и скрытую, но направленность НКО на извлечение прибыли. Подобная ситуация также может сложиться при наличии гражданско-правового договора, дающего возможность некоммерческой организации давать обязательные указания другому юридическому лицу. Например, когда НКО заключает с хозяйственным обществом договор займа, где последнее обязано действовать в соответствии с инструкцией, установленной исполнительным органом преобладающей организации или договора об управлении активами негосударственных пенсионных фондов, предполагающих контрольные полномочия последних за использованием указанных средств.

Получается, что некоммерческая организация имеет фактическую возможность осуществлять контроль (при том подчас определяющий) над деятельностью хозяйственных обществ, что по своей экономической сущности является взаимосвязью основное-дочернее общество. Однако, в силу положений ст. 67.3 ГК РФ, с юридической точки зрения не может быть признана таковой, поскольку последняя имеет место только между коммерческими юридическими лицами, имеющими организационно-правовую форму хозяйственных товариществ и обществ. Имея в виду цели законодателя, связанные с защитой «экономически слабых» участников оборота, в частности миноритарных акционеров, следует констатировать, что подобное положение дел негативно влияет на развитие гражданских правоотношений. Поскольку, фактически некоммерческие организации могут иметь широкую

сеть дочерних структур. Однако их взаимоотношения, в вопросах обязательности указаний; порядка взаимодействия и, что самое главное, ответственности (Курсив мой И.В.) экономически преобладающего субъекта, правом никак не урегулированы. Получается, что некоммерческие организации ведут бизнес и остаются юридически «не тронутыми», в виду отсутствия механизмов, связанных с привлечением головной организации, являющейся НКО.

Поэтому, резюмируя вышеизложенные обстоятельства, следует констатировать, что :

1) Законодатель должен признать наличие отношений основное-дочернее общество не только между отдельными разновидностями коммерческих организаций, но и с участием отдельных форм НКО.

2) Ввести механизм ответственности головной компании, в качестве которой выступает некоммерческая организация, по обязательствам дочерней, если НКО имеет возможность определять решения последней.

3) Представляется, что наилучшим механизмом в данном случае будет являться расширение перечня контролируемых субъектов, предусмотренном ст.67.3 ГК. Дальнейшая их конкретизация должна происходить на уровне постановлений Пленума Верховного суда.

#### Источники и литература

- 1) Горбунов. А.Р. «Дочерние компании, филиалы, холдинги». с.15 М., «Анкил», 1997
- 2) Каталог организаций: [сайт]. URL: <http://www.list-org.com/search.php?type=name&val=>
- 3) Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 31.01.2016) "О некоммерческих организациях" п.2 ст.24 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения - 12.02.16).