

**Особенности "прокредиторских" и "продолжниковских" систем несостоятельности (банкротства) в аспекте правового положения акционеров**

**Сапрыкин Александр Алексеевич**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический

факультет, Москва, Россия

*E-mail: saprykin-alexander@mail.ru*

Институт несостоятельности (банкротства) всегда выступал в качестве одного из ключевых регуляторов экономических процессов в обществе, обеспечивая стабильность и устойчивость хозяйственного оборота. В условиях стремительно развивающихся рыночных отношений центр экономической деятельности перемещается к основному звену рыночной экономики - предприятию, фирме. В данных условиях экономический институт банкротства приобретает еще большую актуальность, выполняя позитивную роль, устраняя из сферы экономики неэффективно работающих субъектов предпринимательства, раскрывая новые возможности для улучшения функционирующих фирм. Именно поэтому в условиях рыночной экономики, в условиях относительно ограниченного государственного вмешательства в сферу экономических отношений так важно законодательное закрепление и последующее регулирование правового статуса участников предпринимательской деятельности.

В значительной степени рассматриваемый в настоящей работе правовой статус акционеров обуславливается тем, к какому типу относится та или иная правовая система несостоятельности (банкротства). В литературе и на практике выделяют два основных типа правовой системы несостоятельности: прокредиторская (Великобритания) и продолжниковская (Франция, США). В научной литературе также иногда выделяют и смешанный тип правовой системы (Германия, Россия). Основным критерием разграничения типов правовых систем служит специфика законодательного регулирования, которая обуславливается в направленности благоприятствования института несостоятельности в отношении тех или иных субъектов дела о банкротстве. В первом случае институт несостоятельности благоприятствует в большей степени кредиторам должника; во втором случае правовое положение должника является более привлекательным перед правовым положением кредитора; в третьем случае явных привилегий не оказывается ни одной из сторон, но закон в равной мере стремится защищать права и законные интересы и кредиторов, и должников.

Несмотря на то, что такое типовое деление стран является в большей степени формальностью и не несет строгой практической значимости, оно позволяет отобразить общую тенденцию развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в том или ином правопорядке.

В рамках данной работы правовой статус акционеров в названных выше государствах будет проанализирован на основании сравнения целой группы признаков, а именно: 1) правовое положение кредиторов-залогодержателей; 2) возможность увеличения конкурсной массы за счет имущества 3-их лиц; 3) признание сделок должника недействительными; 4) момент прекращения начисления процентов и неустоек на сумму долга.

**1. Правовое положение кредиторов-залогодержателей**

В Великобритании держатель плавающего обеспечения (floating charge) может инициировать и заблокировать процедуру администрации, которая вводится для полного управления делами компании и является по своей природе реабилитационной, а не ликвидационной процедурой. Более того, уже в ходе проведения ликвидационных процедур, такой

залогодержатель может назначить конкурсного управляющего имуществом или отказать в даче согласия на ту или иную кандидатуру конкурсного управляющего.

Во Франции предмет залога включается в конкурсную массу, а не представляет собой обособленное имущество. Важно иметь в виду, что суд может приостановить удовлетворение требований кредиторов, если есть шанс на восстановление платежеспособности должника.

В США установлен приоритетный порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов, однако существует возможность заключения subordination agreement, которое может менять законный порядок удовлетворения требований. Теоретически, в соответствии с таким соглашением 1-ой очередью могут быть и сами акционеры. Но такой практики на сегодняшний день не существует.

В Германии для удовлетворения требований залоговых кредиторов выделяется отдельное имущество из конкурсной массы. Если должник произвел отчуждение заложенного имущества, кредитор может требовать его активы.

В России установлено преимущественное удовлетворение требований по отношению к обычным кредиторам, за исключением кредиторов 1 и 2 очередей

## 2. Возможность увеличения конкурсной массы за счет имущества 3-их лиц

Сама по себе такая возможность вытекает из различий между теориями «расщепленной» и «доверительной собственности». Соответственно, в первом случае существует возможность признания имущества 3-его лица имуществом должника, а во втором - нет. При применении теории «расщепленной собственности» возможны две ситуации: 1) когда должник изначально являлся собственником имущества; 2) когда должник стал собственником или титульным владельцем на основе определенных юридических фактов. Страны континентального права не признает данную доктрина, а потому перед арбитражным управляющим стоит задача сформировать конкурсную массу в как можно большем размере, что неизбежно приводит к тому, что в состав конкурсной массы может попасть имущество 3-их лиц. Таким образом, во Франции, Германии и России такая ситуация вполне возможна.

Апеллируя к прямому нарушению прав и законных интересов должника в данном случае, страны общего права не признают доктрину «расщепленной собственности», закрепляя в правопорядках доктрину «доверительной собственности». В соответствии с ней признается возможность, что фактический владелец имущества может и не являться его собственником. Значит, если имущество 3-его лица находится у должника на законных основаниях, это не влечет включения этого имущества в конкурсную массу. В Великобритании и США такое увеличение конкурсной массы невозможно.

## 3. Признание сделок должника недействительными

В рамках рассматриваемой проблематики имеет принципиальное значение, должен ли учитывать суд добросовестность намерений и действий сторон при заключении сделок.

В Великобритании суд должен учитывать недобросовестные намерения должника при заключении сделки. В Германии, наоборот, суд должен учитывать недобросовестные намерения кредитора. Во Франции устанавливается презумпция осведомленности кредитора. Сделка может быть признана недействительной, только если кредитор не должен и не мог знать о недобросовестном поведении должника. В Германии и России суды не обязаны устанавливать добросовестность намерений и действий ни одной из сторон.

## 4. Начисление неустоек и процентов на сумму долга

В Великобритании и Германии неустойки и проценты на сумму долга продолжают начислять даже после инициации процедур банкротства, таким образом увеличивая размер задолженности должника. Во Франции, США и России начисление неустоек и процентов прекращается с момента введения в отношении должника процедур банкротства.

### Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 26.12.1995г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»//Собрание законодательства РФ - 01.01.1996 - N 1 - ст. 1.
- 2) Федеральный закон от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»//Собрание законодательства РФ - 28.10.2002 - N 43 - ст. 4190
- 3) Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 2000г. № 9-П «По делу о проверке конституционности абз. 3 п. 2 ст. 77 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой ОАО «Тверская прядильная фабрика»// СЗ РФ. 2000. № 24. Ст. 2658.
- 4) Определение Конституционного Суда РФ от 3 октября 2002г. № 231-О «По жалобе гражданина Харитонов Валентина Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»// СЗ РФ. 2002. № 44. Ст. 4435
- 5) Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2001 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) касающихся возможности обжалования определений, выносимых Арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц//Собрание законодательства РФ - 19.03.2001 - N 12 - ст. 1138
- 6) А. Трайнин «Несостоятельность и банкротство» СПб., 1913г.
- 7) А.А. Дубинчин «Институт несостоятельности и внеконкурсное удовлетворение требований к должнику – юридическому лицу»// Хозяйство и право, 1999г. (№№ 9-10)
- 8) А.В. Габов «Ликвидация юридических лиц. История развития института в российском праве, современные проблемы и перспективы» М.: Статут, 2011г.
- 9) В.В. Витрянский «Банкротство. Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения» М.: Статут, 2010г.
- 10) С.А. Карелина Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): дис. на соискание ученой степени доктора юрид. наук: 12.00.03/ С.А. Карелина. – Москва, 2008
- 11) В.В. Степанов «Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии» М., 1999г.
- 12) В.В. Витрянский «Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве)»// Хозяйство и право, 1998г. (№3)