

Частноправовые иски по делам об антимонопольных правонарушениях

Красникова Юлия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Институт права, Москва, Россия

E-mail: juli.k@bk.ru

Получив наиболее широкое применение в США и Великобритании, в настоящее время частноправовые иски, связанные с нарушением антимонопольного законодательства, предъявляются в суды во многих странах, в частности, и в России. Но в связи с недостаточной урегулированностью данного вопроса в российском законодательстве существует ряд дискуссионных вопросов, связанных с реализацией данного механизма и количество таких исков совсем невелико, хотя многие из них имеют успешный исход.

Ввиду специфики некоторых видов антиконкурентного поведения ущерб может быть причинен весьма широкому кругу лиц. В таком случае эффективным способом защиты является институт группового иска, который в настоящее время в России, к сожалению, еще не развит.

Еще одна проблема, препятствующая развитию института частных исков в сфере нарушений антимонопольного законодательства, заключается в отсутствии единых, четких и понятных методик расчета размера убытков, возникших у потерпевшего от такого рода нарушений, что приводит порой к неоднозначной судебной практике, а также может привести к ситуациям, когда суды будут взыскивать требуемую истцом сумму без детального экономического анализа и проверки расчетов. Точное определение размера убытков при антимонопольных нарушениях осложняется тем, что при таких нарушениях превалирует упущенная выгода, размер которой чаще всего установить крайне нелегко. Помимо трудностей, связанных с расчетом размера убытков, имеются и затруднения, касающиеся доказывания причинно-следственной связи между антимонопольным нарушением и возникновением убытков. В судебной практике не сложился однозначный подход к оценке поведения потерпевшего хозяйствующего субъекта: является ли такое поведение прямым следствием предшествующего противоправного поведения ответчика или это решение, которое хозяйствующий субъект принимает в рамках своей предпринимательской деятельности, осуществляемой на свой страх и риск. [2]

Также необходимо обратить внимание на наличие коллизии между нормой о взыскании дохода в федеральный бюджет за нарушение антимонопольного законодательства (ч. 3 ст. 51 Закона о защите конкуренции) и общей нормой абз. 2 п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), предусматривающей возможность лица, право которого было нарушено иным лицом, получившим вследствие этого нарушения незаконные доходы, наряду с другими убытками требовать возмещения упущенной выгоды, возникшей в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере не меньшем, чем такие доходы. Таким образом, законодательно создаются все условия для "двойного" взыскания одного и того же дохода в рамках различных охранительных отношений - публичного (ч. 3 ст. 51 Закона о конкуренции) и частного (абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ). Представляется, что подобное положение нарушает общеправовой принцип справедливости. [1]

Принимая во внимание опыт развития зарубежного законодательства в данной сфере, можно предположить, что практика подачи частных исков по антимонопольным делам в России в ближайшие годы станет широко распространенной, и нагрузка по выявлению антимонопольных правонарушений, которая сейчас лежит на антимонопольных органах, ча-

стично перераспределится на частных лиц, желающих самостоятельно восстановить свои права. В этих целях, по моему мнению, необходимо обратиться к зарубежному опыту и выбрать тот путь развития, который является наиболее подходящим для российской правовой системы, и подстроить его под нашу правовую действительность.

Источники и литература

- 1) Егорова М.А. Европейская и российская модели возмещения убытков, причиненных нарушениями антимонопольного законодательства: компаративный аспект // Право и экономика. 2015. №4 // СПС КонсультантПлюс: Юридическая пресса.
- 2) Кокорина В.О., Бечина Ю.В., Нетрусова Е.А. Возмещение убытков, причиненных нарушением антимонопольного законодательства. // Конкурентное право. 2015. №2 // СПС КонсультантПлюс: Юридическая пресса.