

**Правомерность участия адвокатов по назначению в уголовном  
судопроизводстве**

***Рагимханова Гюзель Мурадовна***

*Студент (специалист)*

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра гуманитарных и социально — экономических дисциплин, Махачкала, Россия

*E-mail: guzya024@gmail.com*

Каждый гражданин имеет право на защиту своих прав и законных интересов. Адвокат - это, непосредственно, то лицо, которое представляет интересы подозреваемых и обвиняемых. В соответствии с частями 1, 2 и 4 статьи 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Никто не вправе лишить его этой возможности. В соответствии со ст. 50 и 51 УПК РФ следователь приглашает и назначает защитника лишь в том случае, после того, как сам обвиняемый или его близкие не пригласили защитника (либо в случае отказа от защитника) [1].

Безусловно, институт адвокатов по назначению - очень важный и нужный, но он извращен до предела и превратился в свою противоположность: адвокаты по назначению вместо того, чтобы защищать тех, кто нуждается в их помощи и кто не в состоянии оплатить услуги адвоката по соглашению, по сути дела становятся «вторыми следователями».

К сожалению, практика в РФ показывает, что происходят неоднократные случаи нарушения прав на защиту обвиняемого (подозреваемого) со стороны суда или органов предварительного расследования, которые, назначая «удобных» защитников, используют их в личных интересах. Суть данной проблемы заключается в том, что с одной стороны следователь искусственно и сознательно создает препятствия для участия в деле приглашенного защитника, а с другой стороны защитник по приглашению следователя (сознательно или не ведая того, что в принципе значения не имеет), действуя формально, легитимирует незаконные действия следователя по нарушению права на защиту, ускоряет процесс судебного производства, тем самым облегчая работу следственных органов. Такие адвокаты нарушают положения Кодекса профессиональной этики адвоката и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», а также подрывают честь и достоинство адвокатской профессии, умаляют престиж адвокатуры.

Статистика как по РФ, так и по Республике Дагестан показывает, что случаи нарушения прав обвиняемых и подозреваемых со стороны следственных органов участились. Приведем пример, произошедший в нашей республике. Махачкалинский военный гарнизонный суд назначил защитника по делу военнослужащего N, наряду с имевшимся адвокатом у подсудимого, мотивируя тем, что защитник, с которым военнослужащий заключил соглашение, не явился на судебное заседание в течение 24 часов. Да, суд обязан обеспечить право на защиту обвиняемого с участием в уголовном судопроизводстве защитника в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства в соответствии с ч.3 ст.50 УПК РФ [1]. Впоследствии адвокат (по назначению) M отказался от осуществления права на защиту подсудимого, сославшись на возражение об этом со стороны военнослужащего N. Суд направил частное определение в отношении адвоката по назначению, ссылаясь на нарушение им ч. 7 ст. 49 УПК РФ, подп.6 ч.4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ч. 2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката в Совет Адвокатской палаты РД. Это явилось поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Президентом АП РД Бейбутовым А.И. возбуждено дисципли-

плинарное производство в отношении адвоката, назначенного судом. Квалификационная комиссия на своем заседании 29 августа 2015 г. вынесла заключение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката дублера, поскольку адвокат не допустил нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Совет АП РД, изучив материалы дисциплинарного производства, признал заключение Квалификационной комиссии обоснованным, так как согласно ч. 3 ст.50 УПК РФ действия судьи по приглашению защитника по назначению на следующий день являются неправомерными, тем более, когда подсудимый возражал по поводу участия в его деле адвоката по назначению суда.

Широкий общественный резонанс вызывают случаи воспрепятствования деятельности адвоката. Приведем пример инцидента, произошедшего в Москве, связанного с произволом со стороны следственных органов. Основанием заинтересованности в данном деле в отношении Бученкова Д.Е. явился факт воспрепятствования деятельности адвоката Сидоркиной С.И., с которым было заключено соглашение. Сразу после задержания Бученкова Д.Е. родственники заключили соглашение с адвокатом Сидоркиной С.И. Близким задержанного не были известны данные и контакты следователя, Бученкову Д.Е. было отказано в праве на звонок, и он не смог сообщить свое местонахождение. Адвокат Сидоркина С.И. не смогла получить доступ к своему подзащитному. Все эти дни защиту Бученкова Д.Е. осуществлял защитник по назначению. Следователь изначально, не дожидаясь волеизъявления задержанного, назначил защитника.

Мы полагаем, что адвокатское сообщество не должно идти на поводу у следствия и потакать незаконным решениям и действиям его представителей, препятствующим задержанным пригласить защитника либо самостоятельно, либо через своих близких. Описанную и применяемую следственными органами незаконную «схему» необходимо искоренить. Для этого необходимо соблюдение требований процессуального законодательства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, т.е. необходимо затрагивать вопрос о добросовестности не только адвокатов, но и следственных и судебных органов.

По нашему мнению, лишь нетерпимое отношение адвокатского сообщества к ограничениям права граждан на защиту, точное, безусловное соблюдение процессуального законодательства адвокатами, их согласованные действия вне зависимости от оснований их участия в деле (соглашение либо назначение) помогут искоренить порочную практику следственных и судебных органов. Предлагаем Адвокатской палате свое видение регламентации участия защитников по назначению:

1. Установить график дежурств адвокатов по назначению. Адвокат, который примет участие в следственных действиях и в суде вне графика, лишать статуса адвоката.
2. Вопрос назначения адвокатов должен регулироваться Адвокатской палатой, а не следственными органами, органами правосудия.

### **Источники и литература**

- 1) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.12.2015)